

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ

της 36^{ης} τακτικής με τηλεδιάσκεψη συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χανίων**ΘΕΜΑ: ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΥ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΣΥΝΘΕΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΝΙΩΝ»**

Στα Χανιά, σήμερα την 20^η Ιουλίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 9:00 π.μ., διεξήχθη τακτική με τηλεδιάσκεψη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής μέσω της υπηρεσίας epresence.gov.gr (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 της ΠΝΠ ΦΕΚ 55Α'/11-03-2020 η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του Ν. 4682/2020, της ΚΥΑ 429/12.03.2020 ΦΕΚ 850Β'/13.03.2020 όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37 Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 Β' 1704 και της υπ' αρ. 1822/16.03.2020 Εγκυκλίου Υπ. Ψηφιακής Διακυβέρνησης), ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. **36583/16-07-2021** πρόσκληση που δημοσιεύτηκε και επιδόθηκε με αποδεικτικό στους δημοτικούς συμβούλους σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 και τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 2 του Ν. 4623/2019.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα έντεκα (11) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ

1. Αλόγλου Αναστάσιος, Πρόεδρος
2. Ζερβουδάκη Ελένη
3. Καλογριδάκης Μιχαήλ
4. Μιχαηλάκης Στυλιανός
5. Νικηφοράκης Ιωάννης
6. Ξανθουδάκης Γεώργιος

ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ

1. Αποστολάκης Σπυριδών
2. Δρακάκης Πέτρος
3. Ψαρουδάκης Νεκτάριος
4. Πρωτοπαπαδάκης Κωνσταντίνος
5. Σπυριδάκης Ιωάννης

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Γραμματέας της Επιτροπής Τσουκαλά Ουρανία, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Από τους Προέδρους των Κοινοτήτων, οι οποίοι είχαν όλοι κληθεί, δεν συμμετείχε κανείς.

Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία καθώς από το σύνολο των έντεκα (11) μελών συμμετείχαν έξι (6) μέλη, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Μετά τη λήψη της υπ' αριθμ. 511/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής συνδέθηκε και συμμετείχε στην με τηλεδιάσκεψη συνεδρίαση της επιτροπής ο **κ. Πρωτοπαπαδάκης Κωνσταντίνος**.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη της επιτροπής το εντός ημερήσιας διάταξης, υπ' αριθμ. πρωτ. 36506/16-07-2021 διαβιβαστικό της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, το οποίο έχει ως εξής:

Η Κριτική Επιτροπή του διαγωνισμού "ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΝΙΩΝ", έλαβε την εν λόγω ένσταση του Μπέη Λεωνίδα.

Σας αποστέλλουμε την επίσημη υπογεγραμμένα εισήγηση της Κριτικής Επιτροπής ως προς την εν λόγω ένσταση του Μπέη Λεωνίδα και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες.

Σχετικά : 1. Η με αριθμ. 490/03-12-2019 (ΑΔΑ: ΩΗΞΤΩΗ5-8Μ7) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Χανίων , με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι της Αναλυτικής Προκήρυξης του αναφερόμενου στο θέμα διαγωνισμού.
2. Η με αριθμ. 336/2020 (ΑΔΑ: ΩΥΡΞΩΗ5-ΓΙ8) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Χανίων όπου συγκροτείται η κριτική επιτροπή του αναφερόμενου στο θέμα διαγωνισμού.
3. Η με αριθμ. 459/2021 (ΑΔΑ: ΨΣΞΛΩΗ5-1ΟΚ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Χανίων έγκρισης των πρακτικών της κριτικής επιτροπής.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Πληροφ. : Μ. Φαραντάκη
Ταχ.Δ/ση : Γρηγορίου Ε' 50 & Κ. Σφακιανάκη
Τηλ. : 28213 – 41614
Fax : 28213 - 41716
www.chania.gr
e-mail: mfarantaki@chania.gr

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΣΥΝΘΕΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΝΙΩΝ» ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΜΠΕΗ ΛΕΩΝΙΔΑ με Α.Π 33618 2/7/2021

Σήμερα, 12 Ιουλίου 2021 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00, μέσω της προκαθορισμένης διαδικτυακής πλατφόρμας του δήμου Χανίων, συνήλθαν νόμιμα τα μέλη της Κριτικής Επιτροπής του Πανελλήνιου ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΣΥΝΘΕΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕ ΤΙΤΛΟ : «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΝΙΩΝ» στην 9η συνεδρίαση για να συζητήσουν για την εν λόγω ένσταση. Έπειτα από συζήτηση η κριτική επιτροπή κατέληξε:

Η κριτική επιτροπή μέσα στο πλαίσιο των προϋποθέσεων και των κριτηρίων αξιολόγησης, όπως αναγράφονται στη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού, διεξήγαγε τη διαδικασία της κρίσης των υποβληθέντων μελετών όπως περιγράφεται και στα αναλυτικά πρακτικά.

Ως προς την ένσταση του Μπέη Λεωνίδα με Α.Π 33618 2/7/2021 **και παρόλο που** τα θέματα που τίθενται απαντώνται ήδη στους όρους διακήρυξης, η κριτική επιτροπή αναφέρει τα εξής:

ΕΡΩΤΗΜΑ 1

Σύμφωνα με την αναλυτική προκήρυξη του διαγωνισμού και το άρθρο 20 προκύπτουν τα κριτήρια αξιολόγησης και η βαθμολόγησή τους σε σύνολο 100 βαθμών, όπως άλλωστε μνημονεύετε και στην αρχή των πρακτικών της κριτικής επιτροπής. Στο σημείο αυτό αξίζει να τονισθεί πως τα κριτήρια αξιολόγησης ενός αρχιτεκτονικού διαγωνισμού θεσπίζονται εξ αρχής για να διασφαλίσουν την κατά το δυνατόν περισσότερο αντικειμενική κρίση της επιτροπής. Είναι λοιπόν αυτονόητο ότι το σύνολο των έγκυρων συμμετοχών θα πρέπει να λάβει αιτιολογημένη βαθμολογία και μέσα από την βαθμολογία (με άριστα το 100) να προκύψει η σειρά κατάταξης.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συγκεκριμένα στη διακήρυξη του διαγωνισμού και το άρθρο 20 αναφέρεται:

«Τα προσχέδια μελετών θα πρέπει να αποτελούν συνολικές προσεγγίσεις, θα εντάσσονται αρμονικά στην περιοχή, θα εφαρμόζουν τις αρχές του βιοκλιματικού, ενεργειακού και αειφορικού σχεδιασμού, τα οικονομοτεχνικά δεδομένα τόσο σε επίπεδο αρχικού κόστους όσο και κόστους λειτουργίας και συντήρησης.

Θα συνεκτιμηθούν η πρωτοτυπία της λύσης, η λειτουργικότητα, η μορφολογική αντιμετώπιση των όψεων σε συνδυασμό με την δυνατότητα υλοποίησης της πρότασης τόσο κατασκευαστικά όσο και οικονομικά.»

Για την αξιολόγηση της Κριτικής Επιτροπής θα ληφθεί υπ' όψη ο βαθμός προσέγγισης των προσχεδίων μελετών στους τεθέντες στόχους. Τα κριτήρια αξιολόγησης και η βαθμολόγησή τους (σε σύνολο 100 βαθμών) ορίζονται στον Πίνακα που ακολουθεί και περιγράφονται αναλυτικά στις παρακάτω παραγράφους:

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	30
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	15
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	15
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	10
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	10
Καινοτομία σχεδιασμού	5
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	5
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	10

Ως εκ τούτου η κριτική επιτροπή, όπως όφειλε, καταρχήν έκρινε τα προσχέδια μελετών αν αποτελούν συνολικές προσεγγίσεις, που «εντάσσονται αρμονικά στην περιοχή, εφαρμόζουν τις αρχές του βιοκλιματικού, ενεργειακού και αειφορικού σχεδιασμού, τα οικονομοτεχνικά δεδομένα τόσο σε επίπεδο αρχικού κόστους όσο και κόστους λειτουργίας και συντήρησης.»

Όπως περιγράφεται στα αναλυτικά πρακτικά, διαπιστώθηκε από την κριτική επιτροπή **ότι καμία μελέτη δεν ανταποκρινόταν ολοκληρωμένα** στα κριτήρια της ένταξης στον τόπο με πλήρως λειτουργικό τρόπο και με ορθό βιοκλιματικό σχεδιασμό. Αυτά είναι τα **απαραίτητα** κριτήρια αξιολόγησής για την περεταίρω συγκριτική αξιολόγηση της κάθε συμμετοχής.

Τα κριτήρια έχουν τεθεί με σαφήνεια στην προκήρυξη του διαγωνισμού και βάσει αυτών εξετάστηκαν αναλυτικά από την κριτική επιτροπή όλες οι μελέτες που παραδόθηκαν. Αναφέρεται στα πρακτικά ότι η κατάταξη έγινε συγκριτικά.

ΕΡΩΤΗΜΑ 2

Σύμφωνα με την αναλυτική προκήρυξη του διαγωνισμού και το άρθρο 21 προκύπτει η διαδικασία κρίσης των προτάσεων. Συγκεκριμένα στην παράγραφο 21.4, η προκήρυξη ξεκαθαρίζει ότι από την συγκριτική αξιολόγηση όλων των μελετών που πληρούν τα τυπικά στοιχεία της Προκήρυξης, θα προκύψει η αιτιολογημένη κατάταξη τους κατά σειρά επιτυχίας και βέβαια βάσει της αντίστοιχης βαθμολογίας (άρθρο 20).

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Όπως περιγράφεται στη διακήρυξη και στο άρθρο 21.4 «στο δεύτερο στάδιο η Κριτική Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση όλων των μελετών που πληρούσαν τα τυπικά στοιχεία της Προκήρυξης και στην αιτιολογημένη κατάταξη τους κατά σειρά επιτυχίας, καταγράφοντας τα συγκριτικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα κάθε μελέτης.»

ΕΡΩΤΗΜΑ 3

Από τα πρακτικά προκύπτει ότι η αξιολόγηση πραγματοποιήθηκε σε πέντε (5) στάδια και μάλιστα τα στάδια 4 και 5 να έχουν χρονικά πολύ μεγάλη απόσταση από τα στάδια 1,2,3. Συγκεκριμένα η επιτροπή τις δύο πρώτες μέρες των εργασιών της (7 και 8 Οκτωβρίου 2020) απέκλεισε από την διαδικασία της κρίσης αρχικά 19 προτάσεις (από τις 54 προχώρησαν οι 35 προτάσεις) χωρίς να έχει χρησιμοποιηθεί το σύστημα βαθμολόγησης της προκήρυξης. Ύστερα η επιτροπή απέρριψε άλλες 19 προτάσεις (από τις 35 προχώρησαν οι 16 σε επόμενο στάδιο) χωρίς να έχει χρησιμοποιηθεί το σύστημα βαθμολόγησης της προκήρυξης. Κατόπιν η επιτροπή αποφάσισε να προκρίνει 12 προτάσεις στην επόμενη φάση αποκλείοντας άλλες 4, χωρίς να έχει χρησιμοποιηθεί το σύστημα βαθμολόγησης της προκήρυξης και χωρίς στο σημείο αυτό καμία αιτιολόγηση. Εξαιτίας της πανδημίας (covid 19) η επιτροπή συνεδρίασε εκ νέου μετά από πέντε (5) μήνες (!) στις 14 Μαΐου 2021, έχοντας μπροστά της μόνο τις 12 προτάσεις. Από τις 12 προτάσεις προχώρησαν οι 9 πάλι χωρίς αιτιολόγηση. Κατόπιν στις 21 Μαΐου 2021 προκύπτει η σειρά κατάταξης πάλι χωρίς βαθμολογία. Αγαπητοί συνάδελφοι, στο σημείο αυτό νιώθω την ανάγκη να επικαλεστώ την «ωρίμανση» της αρχιτεκτονικής ιδέας, αλλά και της αίσθησης που μία αρχιτεκτονική πρόταση προκαλεί στα μάτια ενός έμπειρου αρχιτέκτονα συν τω χρόνω. Είμαι σίγουρος ότι πέντε (5) μήνες μετά την πρώτη θέαση μιας αρχιτεκτονικής πρότασης, τα συγκριτικά συμπεράσματα μπορεί να μην είναι τα ίδια και είναι παραπάνω από βέβαιο ότι θα υπάρξουν αδικίες στην διαδικασία της κρίσης. Θα έπρεπε αν μη τι άλλο, αφού πέρασε τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα, (κάτι που κανονικά απαγορεύεται από την οικ. 26804/16-6-2011 απόφαση, αλλά εδώ αποτελεί εξαίρεση λόγω πανδημίας) να ξαναδείτε έστω με μια γρήγορη ματιά όλες τις προτάσεις και να επαναξιολογηθούν με καθαρότερο – πιο ξεκούραστο βλέμμα (5 μήνες μετά).

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η Κριτική Επιτροπή, **όπως περιγράφεται** στη διακήρυξη και στο άρθρο 21.4 **στο δεύτερο στάδιο της αξιολόγησης**, προέβη στην **ενδελεχή αξιολόγηση** όλων των μελετών που πληρούσαν τα τυπικά στοιχεία της Προκήρυξης και στην **αιτιολογημένη κατάταξη τους κατά σειρά επιτυχίας**, καταγράφοντας τα συγκριτικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα κάθε μελέτης, μελετώντας προσεκτικά και σε βάθος κάθε μελέτη, **βάσει των κριτηρίων βαθμολόγησης της προκήρυξης**. Η ανάλυση της βαθμολόγησης δεν κρίθηκε από την επιτροπή απαραίτητο να δημοσιευτεί στα πρακτικά. Η διαδικασία της αξιολόγησης έγινε σε πέντε συνεδριάσεις που περιγράφονται. Κατά συνέπεια **το δεύτερο στάδιο της αξιολόγησης έγινε σε πέντε στάδια**.

Ως προς το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε λόγω των απροσδόκητων δυσμενών συνθηκών της πανδημίας, η επιτροπή έλαβε όλες τις απαραίτητες εγκρίσεις τόσο για τις προθεσμίες του διαγωνισμού όσο και για τις συνεδριάσεις που έγιναν μέσω ψηφιακής πλατφόρμας.

ΕΡΩΤΗΜΑ 4

Το άρθρο 20 της Αναλυτικής Προκήρυξης του Διαγωνισμού αναφέρει τα εξής: «τα προσχέδια των μελετών θα πρέπει να αποτελούν συνολικές προσεγγίσεις, θα εντάσσονται αρμονικά στην περιοχή, θα εφαρμόζουν τις αρχές του βιοκλιματικού, ενεργειακού και αειφορικού σχεδιασμού, τα οικονομοτεχνικά δεδομένα τόσο σε επίπεδο αρχικού κόστους όσο και κόστους λειτουργίας και συντήρησης. Θα συνεκτιμηθούν η πρωτοτυπία της λύσης, η λειτουργικότητα, η μορφολογικά αντιμετώπιση των όψεων σε συνδυασμό με την δυνατότητα υλοποίησης της πρότασης τόσο κατασκευαστικά όσο και οικονομικά». Δεδομένου ότι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός δεν είναι απλά ένας αρχιτεκτονικός διαγωνισμός, αλλά αποτελεί έναν σύνθετο αρχιτεκτονικό διαγωνισμό, που απαιτεί πλήρη ομάδα μελετητών (αρχιτέκτονα μηχανικό, πολιτικό μηχανικό και μηχανολόγο

μηχανικό) θα περίμενε κανείς και με βάση τα επί μέρους κριτήρια να αξιολογηθούν και οι αντίστοιχες προσεγγίσεις, όπως αυτές διαφαίνονται στις πινακίδες και στα τεύχη των διαγωνιζόμενων.

Παρόλα αυτά, η κριτική επιτροπή στην κεντρική της τοποθέτηση δίνει ιδιαίτερη βαρύτητα στον βιοκλιματικό σχεδιασμό και στις γενικές αρχές σχεδιασμού του, χωρίς να προσδιορίζει ποιες από αυτές μπορούν να έχουν επιτυχή εφαρμογή στο κλίμα των Χανίων. Είναι διαφορετικό να σχεδιάζουμε βιοκλιματικά για τα Χανιά, διαφορετικό για την Αθήνα, διαφορετικό για την Στοκχόλμη. Τα κλιματικά δεδομένα της κάθε περιοχής, με μέσο όρο της τελευταίας δεκαετίας, πρέπει να αναλύονται και μέσα από την τεκμηριωμένη βιβλιογραφία πρέπει να προσδιορίζονται οι βιοκλιματικές τακτικές που μπορούν να εφαρμοστούν για τα συγκεκριμένα κλιματολογικά δεδομένα και προφανώς πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψιν ο τύπος του κτιρίου και η περίοδος λειτουργίας του. Σε κάθε περίπτωση ο βιοκλιματικός σχεδιασμός είναι πολύ σημαντικός, αλλά δυστυχώς, σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολογίας των κριτηρίων της αναλυτικής διακήρυξης, μετέχει μόνο 15% επί της συνολικής βαθμολογίας. Αντίθετα η «ποιότητα του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού» μετέχει με 30%. Όμως από τα σχόλια της επιτροπής τόσο στο εισαγωγικό κείμενο, όσο και από τις περισσότερες κριτικές επί των προτάσεων αντιλαμβάνομαι ότι η αρχιτεκτονική ιδέα ήρθε σε δεύτερη μοίρα, έναντι του βιοκλιματικού σχεδιασμού, ενώ ταυτόχρονα στις περισσότερες κριτικές επί των προτάσεων απουσιάζουν τα υπόλοιπα κριτήρια του αγωνοθέτη που συμμετέχουν συνολικά 55% επί της βαθμολογίας. Τελικά, η κριτική επιτροπή απέκλεισε προτάσεις από την συνέχεια της διαδικασίας για λόγους που στον πίνακα βαθμολογίας έχουν πολύ μικρή συμμετοχή. Αγαπητοί αγωνοθέτες, αγαπητοί συνάδελφοι της Επιτροπής Κρίσεως, από τα παραπάνω προκύπτει ότι η διαδικασία κρίσης των προτάσεων, καθώς και ο τρόπος κατάταξης που ακολουθήθηκε, δεν ταυτίζονται με τα δεδομένα της αναλυτικής προκήρυξης του διαγωνισμού.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Διαπιστώθηκε από την Κριτική Επιτροπή **ότι καμία μελέτη δεν ανταποκρινόταν ολοκληρωμένα στα κριτήρια** της ένταξης στον τόπο με πλήρως λειτουργικό τρόπο και με ορθό βιοκλιματικό σχεδιασμό. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός αφορά στον συγκεκριμένο τόπο, κάτι που αναφέρεται ξεκάθαρα και στην προκήρυξη και στις αιτιολογήσεις των πρακτικών. Αυτά είναι τα **απαραίτητα** κριτήρια αξιολόγησής για την περεταίρω συγκριτική αξιολόγηση της κάθε συμμετοχής.

Πέρα από το καθαρά τεχνικό κριτήριο του βιοκλιματικού σχεδιασμού που περιγράφεται στην προκήρυξη με ποσοστό 15%, ο βιοκλιματικός σχεδιασμός, η προσαρμογή της αρχιτεκτονικής στον βίο, στη ζωή του τόπου, εμπεριέχεται στα κριτήρια της ποιότητας του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού, στα κριτήρια ποιότητας σχεδιασμού περιβάλλοντος χώρου και στα κριτήρια καινοτομίας σχεδιασμού, τα οποία αναφέρονται στην προκήρυξη και σημειώνονται κατωτέρω με **bold**, των οποίων το ποσοστό ανέρχεται στο 50%. Μαζί με το τεχνικό κριτήριο του βιοκλιματικού σχεδιασμού το ποσοστό των βασικών κριτηρίων που αναφέρονται στα πρακτικά συνοπτικά ανέρχεται σε 65%-70%. Στο ποσοστό αυτών των κριτηρίων αναφέρεται η Κριτική Επιτροπή «**ότι καμία μελέτη δεν ανταποκρινόταν ολοκληρωμένα** στα κριτήρια της ένταξης στον τόπο με πλήρως λειτουργικό τρόπο και με ορθό βιοκλιματικό σχεδιασμό».

A. ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ

1. **Οραματική διάσταση σχεδιασμού.**
2. **Αξιοποίηση διατιθέμενου γηπέδου.**
3. **Αισθητική ποιότητα. Αρμονία. Σύνθεση γλυπτού. Κλίμακα, ισορροπίες. Ίδια γλώσσα σχεδιασμού σε όλο το συγκρότημα, συνέπεια, ομοιογένεια.**
4. **Λειτουργική ποιότητα, εξυπηρέτηση προβλεπόμενων χρήσεων. Ανταπόκριση στο κτηριολογικό πρόγραμμα και στις λειτουργικές απαιτήσεις.**
5. Σχέση που δημιουργείται ανάμεσα στις διαφορετικές λειτουργίες (νήπια και ηλικιωμένοι).
6. Σαφήνεια κατανομής των κύριων λειτουργιών.
7. Αισθητική και κατασκευαστική συμβατότητα σχεδιασμού.
8. **Φυσικός δροσισμός και αερισμός.**
9. **Σκίαση. Και των όψεων των κτηρίων και του υπαίθριου χώρου.**
10. **Συνθήκες άνεσης στο εσωτερικό του κτηρίου (θερμικής, οπτικής, ακουστικής).**
11. **Υψηλή ενεργειακή επίδοση του κτηρίου.**
12. **Αισθητική ένταξη Η/Μ.**
13. Χώροι κατάλληλοι για ανάγκες νηπίων και βρεφών.
14. Χώροι κατάλληλοι και καλό επίπεδο άνεσης που θα ανταποκρίνεται στις ειδικές ανάγκες των ηλικιωμένων.
15. Κατάλληλη διαμόρφωση χώρων για προσωπικό και διοίκηση.
16. **Υλικά και τεχνικές φιλικές στο περιβάλλον για τον εσωτερικό και εξωτερικό σχεδιασμό του κτηρίου, καθώς και η χρήση τοπικών υλικών.**

17. **Αρμονική ένταξη στην περιοχή και στον τόπο.**
18. Δυνατότητα μελέτης και κατασκευής του συγκροτήματος σε δύο φάσεις για τις δύο διακριτές λύσεις , Βρεφονηπιακός Σταθμός και ΚΗΦΗ.
19. **Μορφολογική αντιμετώπιση όψεων. Αρμονικό γλυπτό των όγκων.**

ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ:

20. **Δημιουργία καθαρών θετικών σχημάτων τόσο στους υπαίθριους όσο και στους εσωτερικούς χώρους, ώστε να λειτουργούν ευχάριστα και ευεργετικά ως χώροι διημέρευσης και διαβίωσης.**
21. **Ανθρωπιστικός, κοινωνικός, ψυχολογικός παράγοντας. Πόσο αγκαλιάζει τον χρήστη, πόσο φιλόξενος τόπος είναι, πόσο θετικά δρα στην ευεξία των χρηστών.**
22. **Επαφή με το γύρω περιβάλλον, μικρή κλίμακα, ύψος, μικροί όγκοι.**
23. Σαφήνεια όγκων, κατασκευής, καθαρότητα δομής.
24. **Προσβασιμότητα, προσπελάσεις, προσανατολισμός στο χώρο.**
25. Συμβατότητα εξωτερικού και εσωτερικού γλυπτού με χρήσεις.
26. **Απλότητα, επιτυχία του μέγιστου με λιγότερα.**
27. Σαφήνεια κεντρικής ιδέας και ταυτότητας της πρότασης.
28. **Επαφή με τη γύρω γειτονιά και αναβάθμισή της.**
29. **Εισαγωγή φύσης στην αρχιτεκτονική.**

Β. ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟΥ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ

1. Ο εξωτερικός χώρος θα πρέπει να είναι άμεσα συνδεδεμένος με τις βασικές χρήσεις του κτηρίου. Σταδιακή ροή από εσωτερικούς χώρους σε εξωτερικούς και αντίστροφα.
2. Κύριες δραστηριότητες θα γίνονται στον εξωτερικό χώρο λόγω του ευνοϊκού κλίματος.
3. Το πάρκο γειτονιάς να τονώσει και βελτιώσει κοινωνικές, περιβαλλοντικές συνθήκες διαβίωσης ευρύτερης περιοχής.
4. Βιώσιμη διαχείριση αστικού χώρου, με το πνεύμα της αειφορίας.

Η. ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ

1. Πρωτότυπες παράμετροι σχεδιασμού. Ευαισθητοποίηση κοινής γνώμης στην οικολογία και προστασία περιβάλλοντος.
2. Ενσωμάτωση καινοτομιών που βελτιώνουν τη σχεδιαστική λύση.

ΕΡΩΤΗΜΑ

Συγκεκριμένα δεν ακολουθήθηκε το σύστημα συγκριτικής βαθμολογίας με άριστα το 100 κι έτσι δυστυχώς δεν διασφαλίστηκαν τα αντικειμενικά κριτήρια του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα η επιτροπή να οδηγηθεί σε αποφάσεις περισσότερο υποκειμενικές.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Διαπιστώθηκε από την κριτική επιτροπή **ότι καμία μελέτη δεν ανταποκρινόταν ολοκληρωμένα** στα κριτήρια της ένταξης στον τόπο με πλήρως λειτουργικό τρόπο και με ορθό βιοκλιματικό σχεδιασμό. Αυτά είναι τα **απαραίτητα** κριτήρια αξιολόγησής για την περεταίρω συγκριτική αξιολόγηση της κάθε συμμετοχής. Ακολουθήθηκε το σύστημα συγκριτικής βαθμολογίας βάσει της Προκήρυξης, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, με συστηματική εξέταση των μελετών σε βάθος και διεξοδική συζήτηση πριν από κάθε αξιολόγηση.

ΕΡΩΤΗΜΑ

Ο επιμερισμός του ενός σταδίου συγκριτικής κρίσης όλων των προτάσεων σε 5 στάδια (με τα 2 τελευταία να απέχουν περισσότερο από 5 μήνες από τα προηγούμενα 3) δεν προκύπτει από τους όρους του διαγωνισμού και οδηγεί πιθανά σε συγκριτικές υποκειμενικές αδικίες ως προς την κρίση.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η Κριτική Επιτροπή, **όπως περιγράφεται** στην διακήρυξη και στο άρθρο 21.4 στο δεύτερο στάδιο της αξιολόγησης, πρόέβη στην

αξιολόγηση όλων των μελετών που πληρούσαν τα τυπικά στοιχεία της Προκήρυξης και στην **αιτιολογημένη** κατάταξη τους κατά σειρά επιτυχίας, καταγράφοντας τα συγκριτικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα κάθε μελέτης. Η διαδικασία αυτή έγινε σε πέντε συνεδριάσεις που περιγράφονται. Κατά συνέπεια **το δεύτερο στάδιο της αξιολόγησης έγινε σε πέντε στάδια. Ως προς το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε, λόγω covid, η επιτροπή έλαβε όλες τις απαραίτητες εγκρίσεις τόσο για τις προθεσμίες του διαγωνισμού όσο και για τις συνεδριάσεις που έγιναν μέσω ψηφιακής πλατφόρμας.**

ΕΡΩΤΗΜΑ

Η επιτροπή έδωσε πολύ μεγαλύτερη έμφαση στον Βιοκλιματικό σχεδιασμό, κάτι που αντιβαίνει τον πίνακα ιεράρχησης των οκτώ (8) κριτηρίων βαθμολόγησης του διαγωνισμού. Για τους παραπάνω λόγους, αλλά και για το γεγονός ότι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός αποτελεί Σύνθετο Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Προσχεδίων και όχι μελέτης εφαρμογής, σας καλώ να επανεξετάσετε όλες τις έγκυρες προτάσεις συγκριτικά και με αιτιολογημένη βαθμολογία να βγει το τελικό αποτέλεσμα βάσει των αντικειμενικών κριτηρίων του διαγωνισμού. __

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Διαπιστώθηκε από την κριτική επιτροπή **ότι καμία μελέτη δεν ανταποκρινόταν ολοκληρωμένα** στα κριτήρια της ένταξης στον τόπο με πλήρως λειτουργικό τρόπο και με ορθό βιοκλιματικό σχεδιασμό Αυτά είναι τα **απαραίτητα** κριτήρια αξιολόγησής για την περεταίρω συγκριτική αξιολόγηση της κάθε συμμετοχής, όπως περιγράφεται στα πρακτικά στην 7^η συνεδρίαση η κριτική επιτροπή, τα μέλη της οποίας εκπροσωπούσαν όλους τους κλάδους του σύνθετου αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προχώρησαν σε εκ νέου συγκριτική συζήτηση για την κατανομή των βραβεύσεων.

Αναλυτικά αναφέρεται ανωτέρω ότι πέρα από το καθαρά τεχνικό κριτήριο του βιοκλιματικού σχεδιασμού που περιγράφεται στην προκήρυξη με ποσοστό 15%, **ο βιοκλιματικός σχεδιασμός, η προσαρμογή της αρχιτεκτονικής στον βίο, στη ζωή του τόπου, εμπεριέχεται στα κριτήρια της ποιότητας του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού, στα κριτήρια ποιότητας σχεδιασμού περιβάλλοντος χώρου και στα κριτήρια καινοτομίας σχεδιασμού, ποσοστό 65% των κριτηρίων της προκήρυξης.**

Κατά τη διάρκεια της συγκριτικής αυτής συζήτησης για την αξιολόγηση και κατανομή των βραβείων η επιτροπή προέβει σε συγκριτική αξιολόγηση των 3 μελετών που είχαν προκύψει στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Μελέτη 12094185GA 75%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	23
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	11
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	11
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8
Καινοτομία σχεδιασμού	3
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	4
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	7

Μελέτη 879092BL17 66%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	21
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	7
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	7
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8
Καινοτομία σχεδιασμού	4
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	4
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	7

Μελέτη K5555K5555 59%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	17

Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	9
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	5
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8
Καινοτομία σχεδιασμού	2
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	4
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Το ποσοστιαίο αποτέλεσμα αυτής της βαθμολόγησης αποτυπώνεται ουσιαστικά στο κείμενο που περιγράφει τους λόγους της επιλογής της κριτικής επιτροπής.

Η επιτροπή **ομόφωνα** κατέταξε τις μελέτες με αυτήν την σειρά.

Η κριτική επιτροπή όπως περιγράφεται και στο αναλυτικό πρακτικό των συνεδριάσεων κατέληγε πάντα **ομόφωνα** στις αποφάσεις της.

Η κατάταξη των εξαγορών:

Μελέτη 13852586DK 58%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	16
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	9
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	6
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8
Καινοτομία σχεδιασμού	2
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	3
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Μελέτη ΑΑ00002007 57%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	15
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	11
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	4
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8
Καινοτομία σχεδιασμού	2
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	3
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Μελέτη 4400ΚΛ0440 56%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	11
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	5
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	13
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8
Καινοτομία σχεδιασμού	3
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	2
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Οι μνείες:

Μελέτη 80175423AK 44%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	9
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	4
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	4
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	7
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	7
Καινοτομία σχεδιασμού	4
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	3
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Μελέτη 020202085J 43%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	8
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	4
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	4
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	7
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	7
Καινοτομία σχεδιασμού	4
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	3
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Μελέτη 73135849AK 38%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	8
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	4
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	1
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	7
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	7
Καινοτομία σχεδιασμού	3
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	3
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	5

Σύμφωνα με τα παραπάνω η κριτική επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει ότι δεν υπάρχει λόγος επανεξέτασης των θεμάτων που τίθενται στην εν λόγω ένσταση, και ότι τα με με αριθμ. 459/2021 (ΑΔΑ: ΨΞΛΩΗ5-10Κ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Χανίων εγκεκριμένα πρακτικά της κριτικής επιτροπής ισχύουν ως έχουν.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Κυριαφίνη Θεοδώρα, αρχιτέκτων μηχανικός, ελεύθερη επαγγελματίας, ως κριτής "εκ προσωπικότητας", με την ιδιότητα του προέδρου της επιτροπής,

Γιόγιας Νικόλαος του Ιωάννη, αρχιτέκτων μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ,

Κλειδωνάς Αλέξανδρος του Δημητρίου, αρχιτέκτων μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ,

Ανδρουλάκη Μαρία, αρχιτέκτων μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου Χανίων, ως μέλος εκπρόσωπος της διοργανώτριας αρχής,

Παπαδάκη Αφροδίτη, αρχιτέκτων μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου Χανίων, ως μέλος εκπρόσωπος της διοργανώτριας αρχής,

Μαρακάκης Κωνσταντίνος, μηχανολόγος - ηλεκτρολ. μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως μέλος εκπρόσωπος του αρμόδιου

κλαδικού φορέα,

Παληός Μιχαήλ, πολιτικός μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως μέλος εκπρόσωπος του αρμόδιου κλαδικού φορέα,

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών και αφού δεν υπήρξε αντίρρηση

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπόψη της τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10 όπως αντικαταστάθηκε από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020 (ΦΕΚ 197/Α'/12-10-2020), την αριθμ. 490/2019 (ΑΔΑ: ΩΗΞΤΩΗ5-8Μ7) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης όρων προκήρυξης του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων, την αριθμ. 336/2020 (ΑΔΑ: ΩΥΡΞΩΗ5-ΓΙ8) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί συγκρότησης κριτικής επιτροπής για τον διαγωνισμό, την αριθμ. 459/2021 (ΑΔΑ: ΨΞΞΛΩΗ5-1ΟΚ) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης πρακτικών κριτικής επιτροπής, την αριθμ. πρωτ. 33618/2-07-2021 ένσταση και την ως άνω εισήγηση της Κριτικής Επιτροπής

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την από 12-07-2021 εισήγηση της Κριτικής Επιτροπής του πανελλήνιου ανοιχτού σύνθετου αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων με τίτλο «Υποδομές πρόνοιας και πάρκο γειτονιάς στο Δήμο Χανίων» επί της με αριθμ. πρωτ. 33618/2-07-2021 ένστασης του κ. Μπέη Λεωνίδα, όπως αναλυτικά παρατίθεται ανωτέρω, απορρίπτει την εν λόγω ένσταση, και ως εκ τούτου ισχύουν τόσο τα πρακτικά της επιτροπής σχετικά με το αποτέλεσμα του εν λόγω διαγωνισμού όσο και η αριθμ. 459/2021 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης τους.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό **508/2021**

Αφού συντάχθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως :

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΟΓΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
ΖΕΡΒΟΥΔΑΚΗ ΕΛΕΝΗ
ΚΑΛΟΓΡΙΔΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ
ΜΙΧΑΗΛΑΚΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ
ΝΙΚΗΦΟΡΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΞΑΝΘΟΥΔΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

Ακριβές αντίγραφο
Η Γραμματέας

Τσουκαλά Ουρανία