



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΡΗΤΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν.ΧΑΝΙΩΝ**

Ταχ. Δ/ση: Θεραπευτηρίου 27
Ταχ. Κώδικας: 73200 Σούδα
Fax: 2821023830
Πληροφορίες: Σ.Μιχαηλάκης
Τηλέφωνο: 2821023835

Χανιά 3-5-2017

Αριθμ.πρωτ: 567

ΘΕΜΑ: Έλεγχος νομιμότητας της αριθμ. 87/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χανίων «Κανονισμός παραχώρησης κοινοχρήστων χώρων Δήμου Χανίων» και εξέταση α) των από 7-3-2017 προσφυγών 1)Ευαγγελίας Μιχελάκη 2)VERONIKA MUTU 3)Εμμανουήλ Σαραβελάκη και 4)Χρήστου Λινάρδου και β)της από 13-3-2017 προσφυγής της Μαρίας Στυλιανουδάκη και λοιπών 55 καταστηματαρχών της πόλης των Χανίων κατά της ανωτέρω πράξης.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η
Ο ΓΕΝ.ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΡΗΤΗΣ**

Έχοντας υπόψη:

- 1.Τις διατάξεις των άρθρων 6, 72, 214, 225, 227 και 238 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 τ.Α/7-6-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτ/σης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».
- 2.Τις διατάξεις του άρθρου 23 του Π.Δ.136/2010 (ΦΕΚ 229 Α/27-12-2010) «Οργανισμός Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης».
- 3.Την αριθμ. 60/74895/30-12-2010 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης περί «Ελέγχου νομιμότητας πράξεων ΟΤΑ και αναζήτηση πειθαρχικής ευθύνης αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ».
- 4.Την αριθμ. 11/7666/7-2-2007 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. περί «Εποπτείας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ».
- 5.Την αριθμ. 373/27-1-2011 (ΦΕΚ 459/23-3-2011 τ.Β') απόφαση Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης περί παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής «Με εντολή Γενικού Γραμματέα» αποφάσεων εγγράφων και άλλων πράξεων στους Γενικούς Διευθυντές, στους Προϊσταμένους Δ/νσεων και Προϊσταμένους Τμημάτων και Γραφείων των Υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.
- 6.Τις διατάξεις του άρθρου 13 «Τέλος χρήσεως πεζοδρομίων, πλατειών και λοιπών κοινοχρήστων χώρων» του Β.Δ. 24-9/20-10-58 (ΦΕΚ 171^Α)«περί κωδικοποίησης εις ενιαίο κείμενο Νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των δήμων και κοινοτήτων» όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν.3254/04 (ΦΕΚ 137^Α) και του Ν.4257/14 (ΦΕΚ 93^Α).
- 7.Τις διατάξεις του άρθρου 3 «Τέλος χρήσεως πεζοδρομίων, πλατειών και λοιπών κοινοχρήστων χώρων» του Ν.1080/80 (ΦΕΚ 246^Α) «Περί τροποποίησης και συμπληρώσεως διατάξεων τινών της περί των προσόδων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως Νομοθεσίας και άλλων τινών συναφών διατάξεων».
- 8.Τις διατάξεις του Ν.4442/16 (ΦΕΚ 230^Α) «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις».
- 9.Τις διατάξεις του Ν.3028/02 (ΦΕΚ 153^Α) «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς».
- 10.Την αριθμ. 52907/09 (ΦΕΚ 2621Β) Υπουργική Απόφαση «Ειδικές ρυθμίσεις για την εξυπηρέτηση ΑμεΑ σε κοινόχρηστους χώρους των οικισμών, που προορίζονται για την κυκλοφορία πεζών».
- 11.Τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ.16 του Ν.4178/13 (ΦΕΚ 174^Α) «Αντιμετώπιση της αυθαίρετης Δόμησης-Περιβαλλοντικό Ισοζύγιο και άλλες διατάξεις».

12. Τις διατάξεις του Ν.4070/12 (ΦΕΚ 82^Α) «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις».
13. Τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν.2941/01 (ΦΕΚ 201^Α) «Απλοποίηση διαδικασιών ίδρυσης εταιρειών, αδειοδότηση Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, ρύθμιση θεμάτων της Α.Ε. Ελληνικά Ναυπηγεία και άλλες διατάξεις».
14. Τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ.2^ε του Ν.2668/98 (ΦΕΚ 282^Α) «Οργάνωση του τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις».
15. Τις διατάξεις του άρθρου 79 του Ν.3463/06 (ΦΕΚ 114^Α) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» και τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ.1βν του Ν.3852/10.
16. Το αριθμ. 6000/3-3-2017 έγγραφο του Δήμου Χανίων με το οποίο διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία μας η αριθμ.87/2017 απόφαση του Δ.Σ. για έλεγχο νομιμότητας μαζί με τα συνημμένα δικαιολογητικά της, το οποίο πρωτοκολλήθηκε στην υπηρεσία μας στις 6-3-2017 και έλαβε αριθμό πρωτ.345.
17. Τις από 7-3-2017 προσφυγές των 1)Ευαγγελίας Μιχελάκη 2)VERONIKA MUTU 3)Εμμανουήλ Σαραβελάκη και 4)Χρήστου Λινάρδου κατά της αριθμ. 87/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χανίων, οι οποίες πρωτοκολλήθηκαν στην υπηρεσία μας στις 10-3-2017 και έλαβαν αριθμό πρωτ. 387, 386,385 και 384 αντίστοιχα.
18. Την από 13-3-2017 προσφυγή της Μαρίας Στυλιανουδάκη και λοιπών 55 καταστηματαρχών της πόλης των Χανίων κατά της ίδιας ως άνω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Χανίων, η οποία πρωτοκολλήθηκε στην υπηρεσία μας στις 13-3-2017 και έλαβε αριθμό πρωτ. 388.
19. Τα αριθμ. 387/13-3-2017 και 388/14-3-2017 έγγραφά μας προς τον Δήμο Χανίων σχετικά με την αποστολή των απόψεων του Δήμου αναφορικά με την εξέταση των παραπάνω προσφυγών και την αποστολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών για τον έλεγχο νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης.
20. Τα αριθμ. 17523/5-3-2017, 17527/5-4-2017, 17525/5-4-2017, 17524/5-4-2017 και 13121/4-4-2017 έγγραφα του Δήμου Χανίων με τα οποία διαβιβάστηκαν στην Υπηρεσία μας οι απόψεις του Δήμου επί των προσφυγών, τα οποία πρωτοκολλήθηκαν στην υπηρεσία μας στις 10-4-2017 και έλαβαν αριθμό πρωτ. 566, 563, 565, 567 και 564 αντίστοιχα.

Αφού σκεφθήκαμε

-Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 227 παρ.1α και 2 και 238 παρ.1 του Ν.3852/2010 οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας μέσα σε προθεσμία δέκα πέντε (15) ημερών από την δημοσίευση της απόφασης ή των ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίηση της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής. Ο ελεγκτής νομιμότητας αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Επίσης σύμφωνα με τις όμοιες του άρθρου 225 παρ.1 κ'3 του ίδιου ως άνω Νόμου και του άρθρου 6 παρ.12 του Ν.4071/12 οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων οι οποίες αφορούν μεταξύ άλλων και ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας ΟΤΑ, ο δε Ελεγκτής Νομιμότητας ελέγχει την νομιμότητα τους μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή τους σ' αυτήν και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η απόφαση είναι παράνομη τότε αυτή ακυρώνεται. Επίσης σύμφωνα με τις όμοιες του άρθρου 226 παρ.1 του ίδιου ως άνω Νόμου ο ελεγκτής νομιμότητας μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των επιχειρήσεων τους για λόγους νομιμότητας μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευθεί ή εκδοθεί. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και την ειδική επιτροπή του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ (Ν.3463/2006).

-Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην αριθμ. 11/7666/7-2-2007 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης στην περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στην συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Κατά τις

προβλέψεις της ως άνω εγκυκλίου, ειδικές προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι: (i)η προθεσμία για την άσκησή της (ii)το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος και (iii)η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

Εν προκειμένω, ως προς το εξεταζόμενο πρώτο προαπαιτούμενο κατά σειρά του παραδεκτού των προσφυγών στοιχείο, την προθεσμία, επισημαίνεται ότι οι κρινόμενες προσφυγές υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα εντός της οριζόμενης από τις δ/ξεις του άρθρου 227 παρ.1^α του Ν.3852/2010 δεκαπενθήμερης προθεσμίας, δεδομένου ότι περιήλθαν στην υπηρεσία μας στις 10-3-2017 οι τέσσερις πρώτες και στις 13-3-2017 η δεύτερη, η δε προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στον ειδικό χώρο του Δήμου που προορίζεται για τις δημοσιεύσεις στις 3-3-2017 όπως προκύπτει από το σχετικό αποδεικτικό τοιχοκόλλησης και αναρτήθηκε στο Πρόγραμμα Διαύγεια στις 2-3-2017 (ΑΔΑ: ΨΚΚΧΩΗ5-871).

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 1002/2007), το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό, δηλαδή να υπάρχει ειδικός δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θίγει συγκεκριμένη νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά, άμεσο υπό την έννοια ότι ο ίδιος ο προσφεύγων να υφίσταται την βλάβη και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο αυτός συνδέεται με ορισμένη σχέση (ΣτΕ 605/2008) και ενεστώτος δηλαδή να υφίσταται συγχρόνως κατά την λήψη της απόφασης από τον ΟΤΑ, κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά τον χρόνο εξέτασης της προσφυγής. Στο πλαίσιο εξέτασης των παρουσιών προσφυγών καθίσταται πρόδηλο ότι συντρέχει στις περιπτώσεις των προσφευγόντων το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση των προσφυγών ως προς όλες τις παραπάνω αποτυπωθείσες διαστάσεις του, δηλαδή του προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος, δεδομένου ότι διατηρούν καταστήματα στον Δήμο Χανίων, για τα οποία, το δημοτικό συμβούλιο Χανίων με την προσβαλλόμενη κανονιστική απόφασή του ρυθμίζει μεταξύ των άλλων και την παραχώρηση ή μη χώρου έμπροσθεν των καταστημάτων τους.

Τέλος όσον αφορά στην εξέταση της τρίτης κατά σειρά περίπτωσης, τη φύση της προσβαλλόμενης πράξης, σύμφωνα με την ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 30 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999), η υπ' αριθμ. 87/2017 προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χανίων έχει εκτελεστό χαρακτήρα, ως εκ τούτου, οι εξεταζόμενες προσφυγές έχουν κατατεθεί παραδεκτως, γίνονται τυπικά δεκτές και εξετάζονται περαιτέρω στην ουσία.

-Εμπρόθεσμα ασκείται **α)**ο έλεγχος νομιμότητας της 87/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χανίων, εντός της προβλεπόμενης στις δ/ξεις του άρθρου 225 παρ.1 του ίδιου ως άνω νόμου τριακονθήμερης προθεσμίας, δεδομένου ότι η ελεγχόμενη πράξη περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 6-3-2017 με το αριθμ. 6000/3-3-2017 έγγραφο του Δήμου και έλαβε αριθμ. πρωτ. 345. Στη συνέχεια με το αριθμ. 388/14-3-2017 έγγραφό μας ζητήσαμε από τον Δήμο Χανίων την αποστολή σχετικών δικαιολογητικών τα οποία μας απέστειλε με το αριθμ. 13121/4-4-2017 έγγραφο του το οποίο πρωτοκολλήθηκε στην Υπηρεσία μας στις 10-4-2017 και έλαβε αριθμ. πρωτ. 218 **και β)**Η εξέταση των υποβληθεισών προσφυγών εντός της προβλεπόμενης στις δ/ξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/10 διμήνης προθεσμίας δεδομένου ότι αυτές κατατέθηκαν στην υπηρεσία μας στις 10-3-2017 οι τέσσερις πρώτες και έλαβαν αριθμ. πρωτ. 387, 386, 385, 384 και στις 13-3-2017 η δεύτερη και έλαβε αριθμ. πρωτ.388.

-Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 79 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/06) προβλέπεται ότι οι δημοτικές και κοινοτικές αρχές ρυθμίζουν θέματα της αρμοδιότητάς τους εκδίδοντας τοπικές κανονιστικές αποφάσεις, στο πλαίσιο της κείμενης νομοθεσίας. Μεταξύ των κατηγοριών του ρυθμιστικού πεδίου, των ανωτέρω τοπικών κανονιστικών αποφάσεων, περιλαμβάνεται ο καθορισμός των όρων και προϋποθέσεων χρήσεως αλσών, κήπων, παιδικών χαρών και λοιπών κοινοχρήστων χώρων (παραγρ.1 περίπτωση δ2). Οι ανωτέρω τοπικές κανονιστικές αποφάσεις λαμβάνονται από τα δημοτικά ή κοινοτικά συμβούλια με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών τους (παραγρ.2 άρθρου 79), το δε σχέδιο αυτών των κανονιστικών αποφάσεων εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ.β περ.ν του Ν.3852/10, η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του οικείου Δήμου. Εάν η κανονιστική διάταξη αφορά αποκλειστικά την περιφέρεια ενός τοπικού διαμερίσματος η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής διαμορφώνει την εισήγησή της, μετά από γνώμη του οικείου τοπικού συμβουλίου. Για την διαμόρφωση της εισήγησης, η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής λαμβάνει υπόψη τις παρατηρήσεις και τις προτάσεις των αρμόδιων κοινωνικών και επαγγελματικών φορέων και ομάδων πολιτών της περιφέρειας του δήμου, με τους οποίους έρχεται σε διαβούλευση, καθώς και τυχόν ειδικές μελέτες που έχουν εκπονηθεί για την αντιμετώπιση των ανωτέρω ζητημάτων.

-Επειδή το Δημοτικό Συμβούλιο Χανίων με την αριθμ.87/2017 απόφασή του εγκρίνει, κατ'εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων, το νέο κανονισμό παραχώρησης κοινοχρήστων χώρων του Δήμου Χανίων, το σχέδιο του οποίου εισηγήθηκε αρμοδίως η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής με την αριθμ. 21/2017 απόφασή της, κατόπιν της αριθμ. 5/2016 Γνωμοδότησης της Δημοτικής Επιτροπής Διαβούλευσης και των σχετικών αποφάσεων των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του Δήμου Χανίων.

-Επειδή αντικείμενο της προσβαλλόμενης κανονιστικής απόφασης, κατ'άρθρο 1 αυτής είναι, «η καθιέρωση ενός πλαισίου γενικών προδιαγραφών και κανόνων, που θα διέπει την παραχώρηση ή μη της χρήσης τμημάτων των πάσης φύσεως κοινοχρήστων χώρων του Δήμου Χανίων, οι οποίοι θα δεσμεύουν τη Διοίκηση του Δήμου, καθώς και τους χρήστες και εκμεταλλευτές αυτών».

-Με τις κρινόμενες προσφυγές οι προσφεύγοντες Ευαγγελία Μιχελάκη, VERONIKA MUTU, Εμμανουήλ Σαραβελάκης και Χρήστος Λινάρδος ζητούν την ακύρωση του Κανονισμού χρήσης Κοινοχρήστων Χώρων του Δήμου Χανίων δεδομένου ότι **α)**προσβάλλει ευθέως το δικαίωμα τους για ανάπτυξη της επιχείρησής τους επειδή το συνολικό μήκος του παραχωρούμενου χώρου έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την ισχύουσα άδεια παραχώρησης **β)**χωρίς κανένα αιτιολογικό δίδει στην οδό Σαρπηδώνος στην παλιά Πόλη το 100% του συνολικού μήκους των προσόψεων των κτιρίων, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και του ίσου μέτρου κρίσης και χωρίς να προσδιορίζει ειδικότερα σε τι συνίσταται ο ιδιαίτερος χαρακτήρας της ως άνω οδού **γ)**ο παραχωρούμενος στα καταστήματά τους χώρος είναι πολύ μικρότερος του 50% του συνολικού πλάτους του πεζοδρόμου που δύναται να παραχωρηθεί και **δ)**η παραχώρηση του υφιστάμενου μέχρι σήμερα χώρου δεν είναι σε φυτεμένα παρτέρια πρασίνου ώστε να υφίσταται σχετική απαγόρευση, οπότε είναι προδήλως παράνομη η μη παραχώρηση χώρου στο μέσον της οδού Δωροθέου Επισκόπου, όπου υπάρχουν μόνο κάποια φυτεμένα δένδρα, των οποίων ουδόλως θίγεται η φυσιογνωμία τους και ο χαρακτήρας τους και όχι φυτεμένο παρτέρι.

-Με την κρινόμενη προσφυγή οι προσφεύγοντες Μαρία Στυλιανουδάκη και λοιποί 55 καταστηματάρχες της πόλης των Χανίων ζητούν την ακύρωση της 87/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χανίων δεδομένου ότι **α)**τα φερόμενα ως απουσιάσαντα μέλη κατά την συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου, δεν είχαν κληθεί νόμιμα να παραστούν **β)**αν ήθελε θεωρηθεί ότι τα απουσιάσαντα μέλη είχαν κληθεί νόμιμα και απείχαν αδικαιολόγητα, όπως αναφέρεται στο οικείο πρακτικό, είναι αδιανόητο στη συνέχεια στο ίδιο πρακτικό να εμφανίζονται ότι ήταν παρόντα, υπογράψαντα μάλιστα στο τέλος του κειμένου **γ)**δεν είχαν κληθεί νόμιμα οι πρόεδροι των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων **δ)**ο κανονισμός έπρεπε να έχει τύχει της προεγκρίσεως του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας και του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού **ε)**η Τροχαία της Ελληνικής Αστυνομίας έπρεπε να προεγκρίνει τον σχεδιαζόμενο κανονισμό και **στ)**προσβάλλει της αρχή της ισότητας και της αναλογικότητας.

-Επειδή όπως συνάγεται από τα ανωτέρω σε συνδυασμό με τα στοιχεία του φακέλου και τις προαναφερόμενες διατάξεις:

Όσον αφορά τις από 7-3-2017 προσφυγές των 1)Ευαγγελίας Μιχελάκη 2)VERONIKA MUTU 3)Εμμανουήλ Σαραβελάκη και 4)Χρήστου Λινάρδου, αυτές είναι αόριστες καθόσον δεν μνημονεύεται σε κανένα σημείο των προσφυγών ποια κανονιστική απόφαση προσβάλλουν ούτε αναφέρεται ο αριθμός της προσβαλλόμενης απόφασης ούτε προκαθορίζουν συγκεκριμένα και με σαφήνεια το αίτημά τους.

Περαιτέρω ως προς τους λόγους των προσφυγών:

Α)Σύμφωνα με την έννοια των διατάξεων περί κοινοχρήστων χώρων του Αστικού Κώδικα, τα κοινόχρηστα πράγματα είναι εκτός συναλλαγής και ανήκουν είτε στο δημόσιο είτε στους ΟΤΑ οι οποίοι αναλαμβάνουν τη διαχείριση και την αξιοποίησή τους με τρόπο που να μην αναιρεί την κοινή χρήση (ΑΚ 970) και να προάγει την κοινή ωφέλεια (ΑΚ 969). Από αυτό προκύπτει ότι οι λόγοι που οδήγησαν στην λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης κατά την αιτιολογία της, είναι η στάθμιση ατομικού και δημοσίου συμφέροντος. Εφαρμόσθηκε το δημόσιο συμφέρον καθόσον πρωτεύων ρόλος του κοινόχρηστου χώρου είναι η εξυπηρέτηση του πολίτη και η ανεμπόδιστη χρήση του από αυτόν. Επίσης εναπόκειται στη βούληση του Δήμου και τη διακριτική του ευχέρεια να ρυθμίσει τον τρόπο διάθεσης και λειτουργίας των κοινοχρήστων χώρων κατ'άρθρο 79 του Κ.Δ.Κ., και δεν δεσμεύεται από παραχωρήσεις προηγούμενων ετών, ούτε αποτελεί κεκτημένο δικαίωμα του παραχωρούμενου, φροντίζοντας όμως σε κάθε περίπτωση να διασφαλίσει την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας αναφορικά με την ελεύθερη ζώνη όδευσης πεζών και ΑμεΑ, τα πεζοδρόμια και τους πεζοδρόμους. Επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων Ευαγγελίας

Μιχελάκη, VERONIKA MUTU, Εμμανουήλ Σαραβελάκη και Χρήστου Λινάρδου, ότι ο κανονισμός προσβάλλει ευθέως το δικαίωμά τους για ανάπτυξη της επιχείρησής τους, επειδή το συνολικό μήκος του παραχωρούμενου χώρου έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την ισχύουσα άδεια παραχώρησης, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμος.

Β) Στο άρθρο 4 παρ. 21 της 87/2017 κανονιστικής απόφασης αναφέρεται ότι «...Πέραν των λοιπών περιορισμών, προκειμένου να διευκολυνθεί η κίνηση των πεζών και να αποφευχθεί ο υπερκορεσμός των δρόμων ή πεζοδρόμων και να προστατευθεί η προσβασιμότητα για τους κατοίκους και τους επισκέπτες της πόλης, το συνολικό μήκος παραχωρούμενου κοινόχρηστου χώρου για τραπεζοκαθίσματα (μετρούμενο επί των προσόψεων των κτιρίων), δεν επιτρέπεται να ξεπερνά το 30% του συνολικού μήκους των προσόψεων των κτιρίων έκαστης πλευράς του δρόμου ή πεζόδρομου, με μοναδική εξαίρεση την οδό Σαρπηδώνος στην παλιά Πόλη που λόγω του ιδιαίτερου χαρακτήρα της, του μικρού μήκους της και της άμεσης γεινίασης της με το παραλιακό μέτωπο του Ενετικού Λιμένα, επιτρέπεται το συνολικό μήκος παραχωρούμενου κοινόχρηστου χώρου για τραπεζοκαθίσματα να φτάνει το 100% του συνολικού μήκους των προσόψεων των κτιρίων έκαστης πλευράς του δρόμου...». Κατόπιν τούτου προκύπτει ότι αιτιολογείται επαρκώς για ποιο λόγο ακριβώς επιτρέπεται μόνο στην οδό Σαρπηδώνος το συνολικό μήκος του παραχωρούμενου κοινόχρηστου χώρου για τραπεζοκαθίσματα να φτάνει το 100% του συνολικού μήκους των προσόψεων των κτιρίων έκαστης πλευράς του δρόμου και για ποιους λόγους το συνολικό μήκος του παραχωρούμενου κοινόχρηστου χώρου για τραπεζοκαθίσματα (μετρούμενο επί των προσόψεων των κτιρίων), σε όλους τους άλλους δρόμους και πεζοδρόμους δεν επιτρέπεται να ξεπερνά το 30% του συνολικού μήκους των προσόψεων των κτιρίων έκαστης πλευράς του δρόμου ή πεζοδρόμου. Επειδή στη βούληση και στην διακριτική ευχέρεια των δήμων έγκειται η ψήφιση ενδεχομένως διαφορετικών ρυθμίσεων ανά περιοχή του δήμου όσον αφορά τη διάθεση κοινόχρηστου χώρου στα καταστήματα. Ο κανονισμός έχει λάβει υπόψη του τα διαφορετικά χαρακτηριστικά κάθε περιοχής τεκμηριώνοντας ανάλογα τις διαφοροποιήσεις οι οποίες αφορούν ευρύτερες περιοχές και όχι μεμονωμένα καταστήματα. Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, οι κανονιστικές πράξεις δεν χρήζουν αιτιολογίας, αλλά ελέγχονται μόνο από την άποψη της τήρησης των ορίων των εξουσιοδοτικών διατάξεων βάσει των οποίων εκδίδονται, καθώς και της ενδεχόμενης υπέρβασης των ορίων αυτών (ΣτΕ 211/2006, 31/2002). Άλλωστε, το άρθρο 17 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας αναφέρεται ρητά μόνο στις ατομικές διοικητικές πράξεις. Επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων Ευαγγελίας Μιχελάκη, VERONIKA MUTU, Εμμανουήλ Σαραβελάκη και Χρήστου Λινάρδου, ότι χωρίς κανένα αιτιολογικό δίδει στην οδό Σαρπηδώνος στην παλιά Πόλη τη δυνατότητα παραχώρησης του 100% του συνολικού μήκους των προσόψεων των κτιρίων, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και του ίσου μέτρου κρίσης, και χωρίς να προσδιορίζει ειδικότερα σε τι συνίσταται ο ιδιαίτερος χαρακτήρας της ως άνω οδού, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμος.

Γ) Το άρθρο 2 παρ.3.2.1 της 87/2017 κανονιστικής απόφασης ορίζει ότι η διάθεση των κοινόχρηστων χώρων, χωρίς δημοπρασία γίνεται στις εξής περιπτώσεις: «... για χώρους που βρίσκονται μπροστά από τα καταστήματα (άρθρο 13 παρ.10 του Β.Δ. 24-9/20.10.58, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 του Ν.1080/80)...» σε αντίθετη περίπτωση απαιτείται δημοπρασία και «...η χρήση αυτών επιτρέπεται εφόσον δεν αναιρείται η ιδιότητα του κοινόχρηστου...». Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η παραχώρηση χώρου στο μέσο της οδού Δωροθέου Επισκόπου στους προσφεύγοντες δεν μπορεί να συντελεσθεί, διότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που τάσσει η κείμενη νομοθεσία για το σκοπό αυτό, δηλαδή δεν βρίσκεται μπροστά από το κατάστημα ο χώρος αυτός και επιπλέον αν γινόταν αυτή η παραχώρηση, τότε αναιρείται η ιδιότητα του κοινόχρηστου, διότι ακυρώνονται θέσεις δημόσιας χρήσεως (παγκάκια), μπροστά από τα οποία βάσει του κανονισμού άρθρο 4 παρ. 45 πρέπει να διατηρείται ελεύθερος χώρος 3 μ. και περιμετρικά αυτών 1,5 μ.. Επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων Ευαγγελίας Μιχελάκη, VERONIKA MUTU, Εμμανουήλ Σαραβελάκη και Χρήστου Λινάρδου, ότι η παραχώρηση του υφιστάμενου μέχρι σήμερα χώρου δεν είναι σε φυτεμένα παρτέρια πρασίνου ώστε να υφίσταται σχετική απαγόρευση, οπότε είναι προδήλως παράνομη η μη παραχώρηση χώρου στο μέσον της οδού Δωροθέου Επισκόπου, όπου υπάρχουν μόνο κάποια φυτεμένα δέντρα, των οποίων ουδόςως θίγεται η φυσιολογία τους και ο χαρακτήρας τους και όχι φυτεμένο παρτέρι, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμος.

Δ) Στο άρθρο 4 παρ. 20 της 87/2017 κανονιστικής απόφασης ορίζεται ότι σε πεζοδρόμους με δυνατότητα πρόσβασης οχημάτων εκτάκτου ανάγκης και τροφοδοσίας πρέπει να εξασφαλίζεται υποχρεωτικά ελάχιστο πλάτος κίνησης οχημάτων 3,00 μέτρων ενώ το συνολικό πλάτος του παραχωρούμενου χώρου δεν μπορεί να ξεπερνά το 50% του συνολικού πλάτους του πεζόδρομου. Αυτό αποτελεί ασφαλιστική δικλείδα προκειμένου να εξασφαλισθεί ο κοινόχρηστος χαρακτήρας των πεζοδρόμων και δεν συνεπάγεται ότι πρέπει να εξαντλείται. Επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων Ευαγγελίας Μιχελάκη, VERONIKA

MUTU, Εμμανουήλ Σαραβελάκη και Χρήστου Λινάρδου, ότι ο παραχωρούμενος στα καταστήματά τους χώρος είναι πολύ μικρότερος του 50% του συνολικού πλάτους του πεζοδρόμου που δύναται να παραχωρηθεί, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμος.

Όσον αφορά την από 13-3-2017 προσφυγή της Μαρίας Στυλιανουδάκη και λοιπών 55 καταστηματαρχών της πόλης των Χανίων:

Α) Στο άρθρο 67 του Ν.3852/10 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 6 του Ν.4071/12 ορίζεται ότι «Το δημοτικό συμβούλιο συνεδριάζει ύστερα από πρόσκληση του προέδρου τουλάχιστον μια φορά το μήνα. Η πρόσκληση δημοσιεύεται αυθημερόν στην ιστοσελίδα του δήμου. Η πρόσκληση επιδίδεται ή γνωστοποιείται στους συμβούλους τρεις (3) τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα που ορίζεται για την συνεδρίαση. Στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου προσκαλούνται οι πρόεδροι των τοπικών και δημοτικών κοινοτήτων, καθώς και ο εκπρόσωπος της τοπικής κοινότητας όταν στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνονται ειδικά θέματα που αφορούν τις αντίστοιχες κοινότητες. Για τα θέματα αυτά τα ανωτέρω πρόσωπα μετέχουν στη συζήτηση με δικαίωμα ψήφου». Από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης και τα δικαιολογητικά που μας εστάλησαν από τον Δήμο Χανίων προκύπτει ότι στις 13-2-2017 στάλθηκε sms στους δημοτικούς συμβούλους, στο Δήμαρχο και στους προέδρους των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων για την ημέρα και την ώρα του δημοτικού συμβουλίου της 17-2-2017. Ακολούθως την ίδια μέρα στάλθηκε από τη γραμματεία του δημοτικού συμβουλίου, πρόσκληση, όπου περιλαμβάνονταν τα θέματα για την συνεδρίαση της 17-2-2017, με το ομαδικό e-mail (lista-ds2014@chania.gr), στους δημοτικούς συμβούλους, στο Δήμαρχο, στους προέδρους των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων, στα κατά τόπους γραφεία όλων των δημοτικών ενότητων, σε υπηρεσιακούς παράγοντες και στο γραφείο τύπου του Δήμου. Στη συνέχεια την ίδια μέρα το γραφείο τύπου ανήρτησε στην ιστοσελίδα του Δήμου την πρόσκληση με τα θέματα για τη συνεδρίαση της 17-2-2017 και την απέστειλε επίσης σε όλα τα ηλεκτρονικά και έντυπα ΜΜΕ των Χανίων για δημοσίευση. Επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων Μαρίας Στυλιανουδάκη και λοιπών 55 καταστηματαρχών της πόλης των Χανίων ότι τα φερόμενα ως απουσιάσαντα μέλη κατά την συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου, δεν είχαν κληθεί νόμιμα να παραστούν, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμος.

Β) Το υπ' αριθμ. 4 πρακτικό της 17^{ης} Φεβρουαρίου 2017 στην αρχή αναφέρει ονομαστικά, την σύνθεση του δημοτικού συμβουλίου (49 μέλη), τους απόντες δημοτικούς συμβούλους (8 μέλη), τους παρόντες προέδρους των δημοτικών κοινοτήτων (4 μέλη) και τους παρόντες προέδρους-εκπροσώπους των τοπικών κοινοτήτων (2 μέλη). Στο τέλος της απόφασης απλά παρατίθεται ξανά τα ονόματα όλων των μελών του δημοτικού συμβουλίου (49 μέλη) χωρίς να αναφέρει ότι τίθενται υπογραφές. Από το εν λόγω πρακτικό προκύπτει ότι τα παρόντα μέλη του δημοτικού συμβουλίου ήταν 41, τα οποία και έχουν υπογράψει το πρόχειρο πρακτικό (δεν φέρει τις υπογραφές των 8 απόντων μελών) το οποίο μας εστάλη μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά από τον Δήμο Χανίων. Επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων Μαρίας Στυλιανουδάκη και λοιπών 55 καταστηματαρχών της πόλης των Χανίων ότι αν ήθελε θεωρηθεί ότι τα απουσιάσαντα μέλη είχαν κληθεί νόμιμα και απείχαν αδικαιολόγητα, όπως αναφέρεται στο οικείο πρακτικό, είναι αδιανόητο στη συνέχεια στο ίδιο πρακτικό να εμφανίζονται ότι ήταν παρόντα, υπογράψαντα μάλιστα στο τέλος του κειμένου, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμος.

Γ) Όπως παραπάνω έχει αναφερθεί αλλά και η προσβαλλόμενη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου αναφέρει, οι πρόεδροι των δημοτικών ενότητων και οι πρόεδροι-εκπρόσωποι των τοπικών ενότητων είχαν όλοι κληθεί νόμιμα, αναγράφοντας δε ονομαστικά τους παρόντες (4+2). Επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων Μαρίας Στυλιανουδάκη και λοιπών 55 καταστηματαρχών της πόλης των Χανίων ότι δεν είχαν κληθεί νόμιμα οι πρόεδροι των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμος.

Δ) Στο άρθρο 13 παρ.2 του Β.Δ. 24-9/20.10.58 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 του Ν.1080/80 ορίζεται ότι: «2.Τα τμήματα των κοινοχρήστων χώρων, των οποίων επιτρέπεται η παραχώρηση της χρήσεως, καθορίζονται δι' αποφάσεως του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου...». Ο Ν.2971/2001 αφορά στους αιγιαλούς και τις παραλίες και οι άλλοι νόμοι που αναφέρονται στην προσφυγή αφορούν άλλους χώρους, οι οποίοι δεν ρυθμίζονται από την προσβαλλόμενη απόφαση. Εξάλλου στο άρθρο 3 παρ.3.1 του Κανονισμού αναφέρεται ρητά ότι «η παρούσα Κανονιστική Πράξη αφορά: 3.1.1 Στην χρήση κοινοχρήστων χώρων σε όλη την έκταση του Δήμου Χανίων πλην των Χερσαίων Λιμενικών Ζωνών», και κατά συνέπεια δεν απαιτείται έγκριση από το Υ.Ε.Ν. και το Γ.Ε.Ν.. Επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων Μαρίας Στυλιανουδάκη και λοιπών 55 καταστηματαρχών της πόλης των Χανίων ότι ο κανονισμός έπρεπε να έχει τύχει της προεγκρίσεως του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας και του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμος.

Ε) Στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 13 παρ.6 του Β.Δ. 24-9/20.10.58 όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 16 του Ν.3254/04 ορίζεται ότι: «Προκειμένης χορηγήσεως της άδειας χρήσης, η αστυνομική αρχή μέσα σε πέντε ημέρες από την παραλαβή του σχετικού ερωτήματος του δήμου ή της κοινότητας, γνωματεύει αν υφίστανται λόγοι ασφάλειας της κυκλοφορίας πεζών ή τροχοφόρων που επιβάλλουν την μη χορήγηση της αιτούμενης άδειας οπότε δεν χορηγείται αυτή. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία η άδεια χορηγείται και χωρίς την γνωμάτευση της αστυνομικής αρχής». Η παραπάνω αναφερόμενη γνώμη δίνεται από την Τροχαία σε κάθε αίτηση καταστήματος για παραχώρηση κοινοχρήστου χώρου και δεν αφορά σε προέγκριση της Τροχαίας για τον Κανονισμό. Επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων Μαρίας Στυλιανουδάκη και λοιπών 55 καταστηματάρχων της πόλης των Χανίων ότι η Τροχαία της Ελληνικής Αστυνομίας έπρεπε να προεγκρίνει τον σχεδιαζόμενο κανονισμό, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμος.

ΣΤ) Σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 του ισχύοντος Σύνταγματος, μετά την αναθεώρηση αυτού με το από 6/17 Απριλίου 2001 Ψήφισμα της Αναθεωρητικής Βουλής, τα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου και η αρχή του κοινωνικού κράτους τελούν υπό την προστασία του Κράτους. Όλα τα κρατικά όργανα υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ανεμπόδιση και αποτελεσματική άσκηση της. Οι κάθε είδους περιορισμοί που μπορούν κατά το Σύνταγμα να επιβληθούν στα δικαιώματα αυτά πρέπει να προβλέπονται είτε απευθείας από το Σύνταγμα είτε από το νόμο, εφόσον υπάρχει επιφύλαξη υπέρ αυτού και να σέβονται την αρχή της αναλογικότητας. Περιορισμός ατομικού δικαιώματος δεν χωρεί δίχως την ύπαρξη ενός δημοσίου ή και ενός συνταγματικώς προστατευόμενου ιδιωτικού συμφέροντος, η προαγωγή του οποίου να δικαιολογεί τον περιορισμό του ατομικού δικαιώματος. Από την οπτική γωνία του θέτοντος τον περιορισμό στο ατομικό δικαίωμα (νομοθέτη, διοίκηση, δικαστή) ο περιορισμός του ατομικού δικαιώματος είναι το μέσο για την επίτευξη ενός συνταγματικώς αναγνωρισμένου σκοπού, ενώ από την οπτική γωνία του φορέα του περιοριζόμενου δικαιώματος, υφίσταται σύγκρουση του δικαιώματος του με κάποιο ανταγωνιστικό συνταγματικώς προστατευόμενο συμφέρον. Η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατατείνει στην εκλογίκευση των επαχθών παρεμβάσεων της κρατικής εξουσίας στα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα του ανθρώπου και του πολίτη, παραβιάζεται όταν η συγκεκριμένη κρατική παρέμβαση δεν είναι: α) πρόσφορη για την επίτευξη του σκοπού που επιδιώκεται με αυτήν β) αναγκαία για την επίτευξη του εν λόγω σκοπού, με την έννοια ότι το αυτό αποτέλεσμα δεν μπορεί να επιτευχθεί με έναν ανώδυνο ή ηπιότερο μέσο και γ) αναλογική εν στενή έννοια, δηλαδή να τελεί σε εσωτερική αλληλουχία προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, ώστε η αναμενόμενη ωφέλεια να μην είναι ποιοτικά και ποσοτικά κατώτερη από την βλάβη που προκαλείται (ΑΠ 5/2013). Συμπερασματικά, με βάση την αρχή της αναλογικότητας απαραίτητες προϋποθέσεις για τη λήψη ενός διοικητικού μέτρου είναι η καταλληλότητα, δηλαδή το λαμβανόμενο μέτρο είναι το κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, η αναγκαιότητα δηλαδή να συνεπάγεται τα λιγότερα δυνατά μειονεκτήματα για τον ιδιώτη και η αναλογικότητα, τα μειονεκτήματα δηλαδή να μην υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα. Η αρχή αυτή αναγνωρίζεται στην νομολογία, ιδίως των διοικητικών δικαστηρίων και του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η αρχή της ισότητας γίνεται κατανοητή τόσο ως ισότητα εντός του νόμου όσο και ως ισότητα έναντι του νόμου. Η ισότητα εντός του νόμου δεσμεύει τον νομοθέτη, ο οποίος κατά την θέσπιση νομοθετικών ρυθμίσεων πρέπει να θεσπίζει κανόνες οι οποίοι δεν παραβιάζουν την αρχή της ισότητας, ενώ η ισότητα έναντι του νόμου δεσμεύει την διοίκηση και τα δικαστήρια τα οποία υποχρεούνται να εφαρμόζουν το νόμο προστατεύοντας την ισότητα ανάμεσα στους πολίτες. Κατά το άρθρο 4 παρ. 1 Σ, η ισότητα δεν γίνεται κατανοητή, ως τυπική και αριθμητική, όπως η ισότητα της ψήφου η οποία απορρέει από την αντιπροσωπευτική αρχή (άρθρο 51 παρ. 2 Σ) αλλά ως ουσιαστική ή αναλογική. Έτσι ενώ η τυπική ή αριθμητική ισότητα επιβάλλει την όμοια ρύθμιση ανόμοιων καταστάσεων (όλοι απολαμβάνουν το δικαίωμα ψήφου, ασχέτως των κοινωνικών διαφορών), η αναλογική ή ουσιαστική ισότητα επιβάλλει την όμοια μεταχείριση των όμοιων και την διαφοροποιημένη μεταχείριση των ανόμοιων περιπτώσεων. Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3463/2006: «Οι δημοτικές και κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και την ποιότητα ζωής της τοπικής κοινωνίας. Οι αρμοδιότητες των Δήμων και Κοινοτήτων αφορούν, κυρίως, τους τομείς: α) Ανάπτυξης... β) Περιβάλλοντος... γ) Ποιότητας Ζωής και Εύρυθμης Λειτουργίας των Πόλεων και των Οικισμών, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως:... 12. Η μέριμνα και η λήψη μέτρων για την προστασία και αναβάθμιση της αισθητικής των πόλεων και των οικισμών. 13. Η μέριμνα και η λήψη μέτρων για την απρόσκοπτη πρόσβαση στους κοινοχρήστους χώρους... ζ) Πολιτικής Προστασίας...». Εν προκειμένω, οι λόγοι που οδήγησαν τον Δήμο Χανίων στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης είναι η στάθμιση ατομικού και δημοσίου συμφέροντος, καθότι πρωτεύοντας ρόλος του κοινοχρήστου χώρου βάσει των

ανωτέρω είναι η εξυπηρέτηση καταρχήν του πολίτη και εδώ έχει εφαρμογή πρωτίστως το υπέρμετρο δημόσιο συμφέρον όσον αφορά την ανεμπόδιστη χρήση των κοινόχρηστων χώρων από τους πολίτες. Επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων Μαρίας Στυλιανουδάκη και λοιπών 55 καταστηματάρχων της πόλης των Χανίων ότι ο κανονισμός προσβάλλει την αρχή της ισότητας και της αναλογικότητας, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμος.

-Επειδή η άδεια κοινοχρήστου χώρου χορηγείται από το δήμαρχο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 13 παρ. 11 του από 24-9/20-10-58 Β.Δ. όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 1080/80 με τις ισχύουσες τροποποιήσεις. Ως εκ τούτου οι προβλέψεις του Κανονισμού της υπό εξέταση απόφασης στο άρθρο 3 παρ. 3.3 εδάφ.3.3.1 ότι **«Το Τμήμα Εσόδων της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών χορηγεί τις άδειες της παρούσας Κανονιστικής Πράξης»**, στο άρθρο 9 παρ. 9.1 εδάφ.9.1.1 ότι **«το Τμήμα Εσόδων του Δήμου θα χορηγεί στον ενδιαφερόμενο την άδεια χρήσης κοινοχρήστου χώρου»** και στο άρθρο 14 παρ. 14.2 εδάφ.14.2.5 ότι **«.....την οποία αποστέλλει στο Τμήμα Εσόδων της Οικονομικής Υπηρεσίας για την χορήγηση της άδειας χρήσης κοινοχρήστου χώρου»** πάσχουν νομιμότητας.

-Επειδή για την χορήγηση της άδειας κοινοχρήστου χώρου, η αστυνομική αρχή μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την παραλαβή του σχετικού ερωτήματος του δήμου, γνωματεύει αν υφίστανται λόγοι ασφάλειας της κυκλοφορίας πεζών ή τροχοφόρων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο προτελευταίο εδάφιο της παρ.6 του άρθρου 13 του από 24-9/20-10-58 Β.Δ. όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 30 του Ν.4442/16. Ως εκ τούτου οι προβλέψεις του Κανονισμού της υπό εξέταση απόφασης στο άρθρο 3 παρ.3.3 εδάφ.3.3.4 ότι **«Η Ελληνική Αστυνομία (ΕΛ.ΑΣ), χορηγεί «σύμφωνη γνώμη» εντός δέκα πέντε (15) ημερών από την παραλαβή ερωτήματος της»** και στο άρθρο 4 παρ. 47 ότι **«Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία δεκαπέντε ημερών, που τίθεται όταν πρόκειται για Αστυνομική Αρχή...»** πάσχουν νομιμότητας.

-Επειδή στους πεζόδρομους και μέχρι κλίσεως 20%, προβλέπεται ελεύθερη ζώνη με ελάχιστο πλάτος 3,50μ. για την προσπέλαση και εξυπηρέτηση οχημάτων εκτάκτου ανάγκης όπως πυροσβεστικά, ασθενοφόρα, οχήματα μεταφοράς ατόμων με αναπηρία κλπ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προτελευταία παράγραφο του άρθρου 2 της αριθμ. 52907/09 Απόφασης της Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής. Ως εκ τούτου οι προβλέψεις του Κανονισμού της υπό εξέταση απόφασης στο άρθρο 4 παρ.20 ότι **«Σε πεζόδρομους με δυνατότητα πρόσβασης οχημάτων εκτάκτου ανάγκης και τροφοδοσίας πρέπει να εξασφαλίζεται υποχρεωτικά ελάχιστο πλάτος κίνησης οχημάτων 3,00 μέτρων ...»** και στο άρθρο 5 παρ.5.3 εδάφ.5.3.1 ότι **«Η παραχωρούμενη για τραπεζοκαθίσματα και συναφή στοιχεία επιφάνεια και πρέπει να αφήνει ελεύθερη, καθ' όλο το μήκος του την ζώνη των τριών τουλάχιστον μέτρων (3,00μ.)»** πάσχουν νομιμότητας. Επίσης πάσχει νομιμότητας ο Χάρτης κοινόχρηστων χώρων προς παραχώρηση ο οποίος κατισχύει της Κανονιστικής Απόφασης, κατά το μέρος το οποίο απεικονίζει πεζόδρομους που επιτρέπεται η διέλευση οχημάτων εκτάκτου ανάγκης και τροφοδοσίας χωρίς να εξασφαλίζεται το ελάχιστο πλάτος κίνησης οχημάτων 3,50 μέτρων.

-Επειδή στις πλατείες, όπου προβάλλονται καταστήματα, παραχωρείται σε καθένα εκμεταλλευτή αυτών ανάλογα της προσόψεως του η χρήσης του 70% που αντιστοιχεί στην προβολή του χώρου, το υπόλοιπο δε 30% του χώρου, διατίθεται υπό του δημάρχου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 13 του από 24-9/20-10-58 Β.Δ. Ως εκ τούτου η πρόβλεψη του Κανονισμού της υπό εξέταση απόφασης στο άρθρο 5 παρ.5.4 εδάφ.5.4.1 ότι **«το δε υπόλοιπο 30% παραχωρείται στους ίδιους εκμεταλλευτές εφόσον μετά από εισήγηση του Συμβουλίου της αρμόδιας Δημοτικής ή Τοπικής Κοινότητας και στη συνέχεια απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, το Δημοτικό Συμβούλιο με απόφασή του κρίνει»** πάσχει νομιμότητας.

-Επειδή σε περιοχές ή ζώνες οικοδομικών τετραγώνων στις οποίες υπάρχουν πλείονες επιχειρήσεις-μισθωτές κοινοχρήστων χώρων-οι προσωρινές κατασκευές οφείλουν να αντιμετωπίζονται ενιαία ως προς τα μορφολογικά στοιχεία τους, το μέγεθος τους, τα υλικά κατασκευής και την αρμονική ένταξή τους στο χώρο, με ευθύνη του κάθε δήμου. Με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και κατόπιν αίτησης εγκρίνεται

από το Αρμόδιο Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής πρότυπη αρχιτεκτονική μελέτη στην οποία περιγράφονται με σαφήνεια οι μορφολογικοί κανόνες, το είδος, το μέγεθος και τα χρησιμοποιούμενα υλικά. Η εγκριτική απόφαση δύναται να περιλαμβάνει τμήμα ή σύνολο εκτάσεως οικοδομικών τετραγώνων που πρόκειται να εγκατασταθούν οι προσωρινές κατασκευές, καθώς και να περιλαμβάνει όλες τις απαιτούμενες υποχρεώσεις για την ελεύθερη διέλευση του κοινού και την ελεύθερη χρήση εγκαταστάσεων κοινωφελούς χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 16γ και δ του άρθρου 23 του Ν.4178/13. Ως εκ τούτου η πρόβλεψη του Κανονισμού της υπό εξέταση απόφασης στο άρθρο 7 παρ. 7.1 εδάφ.7.1.5 ότι **«κατόπιν σύνταξης συνολικής μελέτης η οποία συντάσσεται είτε εγκρίνεται και θεωρείται από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και του Τμήματος Περιβάλλοντος και Πρασίνου εφόσον υπάρχουν χώροι πρασίνου και μετά από σύμφωνη γνώμη των αρμοδίων σχετικών Οργάνων εφόσον απαιτείται.»** πάσχει νομιμότητας.

-Επειδή η εκπρόθεσμη καταβολή ή μη καταβολή έστω και μίας εκ των δόσεων συνεπάγεται αυτοδίκαια και χωρίς να απαιτείται άλλη διατύπωση ανάκληση της άδειας και αυθαίρετη χρήση του κοινόχρηστου χώρου εκ μέρους του υπόχρεου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 13 του από 24-9/20-10-58 Β.Δ. όπως τροποποιήθηκε με την παρ.1 του άρθρου 50 του Ν.4257/14. Ως εκ τούτου οι προβλέψεις του Κανονισμού της υπό εξέταση απόφασης στο άρθρο 8 παρ.8.1 εδάφ. 8.1.2 ότι **«Σε περίπτωση μη καταβολής του συνόλου των δόσεων, την 1/7 αυτοδίκαια αίρεται η ισχύς της άδειας κοινοχρήστου χώρου»** και παρακάτω ειδικά για το έτος 2017 **«Σε περίπτωση μη καταβολής του συνόλου των δόσεων, την 1/9/2017 αυτοδίκαια αίρεται η ισχύς της άδειας κοινοχρήστου χώρου»** πάσχουν νομιμότητας.

-Επειδή για κάθε εργασία, επέμβαση ή αλλαγή χρήσης σε ακίνητα μνημεία, απαιτείται έγκριση που χορηγείται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού ύστερα από γνώμη Συμβουλίου. Επίσης στους αρχαιολογικούς χώρους για τον καθορισμό της χρήσης κτίσματος ή ελεύθερου χώρου αυτού ή κοινόχρηστου χώρου χορηγείται άδεια με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού η οποία εκδίδεται ύστερα από γνώμη Συμβουλίου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 10 και 14 του Ν.3028/02. Η παραπάνω έγκριση ή άδεια του Υπουργού Πολιτισμού ή του νομίμως κατ'εξουσιοδότησή του οργάνου συνιστά αυτοτελή διοικητική πράξη και δεν αποτελεί γνώμη. Ως εκ τούτου οι προβλέψεις του Κανονισμού της υπό εξέταση απόφασης στο άρθρο 8 παρ.8.2 εδάφ. 8.2.2.2 ότι **«Για την χορήγηση άδειας χρήσης κοινοχρήστου χώρου για ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων, ο ενδιαφερόμενος καταθέτει στο Τμήμα Εσόδων της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Χανίων: i..... ii..... iii..... iv. Σύμφωνη γνώμη Εφορείας Αρχαιοτήτων (για κοινόχρηστους χώρους εντός αρχαιολογικού χώρου και επί λοιπών αξιόλογων Οικιστικών Συνόλων και μεμονωμένων Μνημείων) και στο άρθρο 13 παρ.13.2.2. ότι «Στην αίτηση θα αναφέρονται υποχρεωτικά: . . . Σύμφωνη γνώμη της Εφορείας Αρχαιοτήτων Χανίων εφόσον πρόκειται για την Παλιά Πόλη Χανίων.»** πάσχουν νομιμότητας.

Σε κάθε περίπτωση για τις παραχωρήσεις κοινοχρήστων χώρων σε περιβάλλον μνημείων ή αρχαιολογικών χώρων απαιτείται έγκριση από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού.

-Επειδή σε περιπτώσεις κατάληψης πεζοδρομίου ή οδού από αυτούς που εκτελούν οποιασδήποτε φύσεως τεχνικοοικοδομικές εργασίες, το τέλος ορίζεται μηνιαίο κατά ζώνες με απόφαση του συμβουλίου και κατά τετραγωνικό μέτρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 13 του από 24-9/20-10-58 Β.Δ. Ως εκ τούτου η πρόβλεψη του Κανονισμού της υπό εξέταση απόφασης στο άρθρο 10 παρ. 10.2 εδάφ.10.2.1 ότι **«Άδεια χρήσης Κάδου Αδρανών Υλικών. Εκδίδεται με την προϋπόθεση ότι ο κάδος τοποθετείται σε ξύλινη βάση για την προστασία του κοινόχρηστου χώρου και με εβδομαδιαίο τέλος χρήσης.»** πάσχει νομιμότητας.

-Επειδή δεν υπόκεινται στο τέλος χρήσης κοινοχρήστων χώρων, όσοι χρησιμοποιούν κοινόχρηστους χώρους δήμων και κοινοτήτων ή το υπέδαφος αυτών δύναται ειδικής διατάξεως νόμου ή συμβάσεως μετά του δημοσίου που έχει κυρωθεί με νόμο, σε εκτέλεση των οποίων γίνεται χρήση των δημοτικών και κοινοτικών χώρων, εφόσον από τις διατάξεις αυτών προβλέπεται απαλλαγή από το τέλος αυτό, σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ.9 του από 24-9/20-10-58 Β.Δ. όπως αντικατ. από το άρθρο 3 του Ν.1080/80. Ο ΟΤΕ, από της δημοσίευσής του κανονισμού της ΕΕΤΤ στις 10.7.2009, με τον οποίο καθορίστηκε το ύψος των εφάπαξ τελών διέλευσης και των ετήσιων τελών χρήσεως δικαιωμάτων διέλευσης, καταβάλλει για νέα δίκτυα τα προαναφερθέντα τέλη διέλευσης και τα τέλη χρήσεως δικαιωμάτων διέλευσης ενώ πέραν αυτών

ουδεμία υποχρέωση έχει καταβολής άλλου σχετικού με τα ανωτέρω τέλους, σύμφωνα με τη ρητή νομοθετική πρόβλεψη του άρθρου 28 παρ. 11 (ήδη παρ.12) Ν.4070/12. Επίσης ο ΟΤΕ απαλλάσσεται από κάθε υποχρέωση «αποζημιώσεως», ως τέτοιας νοουμένης και της υποχρέωσης καταβολής τελών κοινοχρήστων χώρων για ενέργειες απαιτούμενες για τη συντήρηση, επισκευή, αντικατάσταση, εκμετάλλευση και επιτήρηση των γραμμών και καλωδίων, όπως είναι η τοποθέτηση κατανεμητών. Επιπλέον, για την εγκατάσταση, εκμετάλλευση, συντήρηση, επισκευή και αντικατάσταση δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών και κάθε είδους συναφών ευκολιών (όπως ενδεικτικά κοινοχρήστων τηλεφώνων, στύλων υπαίθριων μονάδων δικτύου, οικίσκων, κεραιών φρεατίων, καμπινών, αγωγών, καλωδιώσεων, κυτίων σύνδεσης) οι πάροχοι ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν υπέχουν υποχρέωση καταβολής στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης οποιουδήποτε άλλου τέλους, φόρου, εισφοράς και εν γένει αποζημίωσης, πέραν των τελών διέλευσης που ορίζονται στο άρθρο 28 του Ν.4070/12 και τυχόν ΦΠΑ (παρ.12 άρθρο 28 Ν.4070/12, όπως προστέθηκε με την παρ.7 του άρθρου 60 του Ν.4313/14) (ΔΕΦΑΘΗΝΩΝ 620/2015). Επιπλέον, η ΔΕΗ απαλλάσσεται από τέλη κοινοχρήστων χώρων για στύλους και υποσταθμούς, δεδομένου ότι αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του δικτύου διανομής της ηλεκτρικής ενέργειας, και η τοποθέτηση τους αποβλέπει στην ομαλή και ασφαλή μεταφορά και διανομή της ενέργειας στους καταναλωτές, και συνιστά λειτουργία δημοσίας ωφέλειας. Η απαλλαγή της ΔΕΗ εξακολουθεί να ισχύει και μετά τη μετατροπή της σε ΑΕ με το π.δ. 333/00, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ.8 του άρθρ. 9 του Ν.2941/01. Επομένως η εγκατάσταση και λειτουργία των στύλων και υποσταθμών αποτελούν μέρος του Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΔΔΗΕ) η κυριότητα του οποίου ανήκει αποκλειστικά στη ΔΕΗ Α.Ε., κατόπιν σχετικής αδειάς Αποκλειστικότητας κυριότητας του δικτύου που της χορηγήθηκε με το άρθρο 122 παρ.1 του Ν.4001/2011 και η ΔΕΗ Α.Ε. ως κύρια του ΕΔΔΗΕ καθώς και η διαχειρίστρια αυτού θυγατρική της εταιρεία με την επωνυμία ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ, κατά ρητή πρόβλεψη των διατάξεων του άρθρου 123 παρ.8 του ίδιου ως άνω Νόμου, συνεχίζουν να απολαμβάνουν των φορολογικών προνομίων και ατελειών του Δημοσίου (άρθρα 4 παρ.1 του Ν.1468/1950 και 35 του Β.Δ. της 28/28-1-1951) καθώς και του δικαιώματος χρήσεως οδών, πλατειών, πεζοδρομίων, τοποθέτησης στύλων κλπ αναγκαίων για την κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, ανάπτυξη και διατήρηση της λειτουργικής και τεχνικής αρτιότητας του ΕΔΔΗΕ (άρθρο 12 του Α.Ν. 1672/51) (ΔΕΦΧΑΝΙΩΝ 456/2014). Τέλος τα ΕΛ.ΤΑ. μπορούν να εγκαθιστούν τροχοταχυδρομεία, οικίσκους ταχ.συναλλαγής, γραμματοθυρίδες, γραμματοκιβώτια και ταχυδρομικά εντυποκιβώτια σε δημόσιους ή κοινοτικούς χώρους χωρίς καταβολή τέλους ή ανταλλάγματος προς οποιονδήποτε σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρ. 26 παρ. 2^ε του Ν.2668/1998. Κατόπιν των ανωτέρω καταλήγουμε στο ότι τόσο ο ΟΤΕ όσο και η ΔΕΗ και τα ΕΛΤΑ απαλλάσσονται από την επιβολή τελών χρήσεως κοινοχρήστων χώρων. Ως εκ τούτου οι προβλέψεις του Κανονισμού της υπό εξέταση απόφασης **στο άρθρο 15 για επιβολή τελών κοινοχρήστων χώρων στους προαναφερόμενους**, πάσχουν νομιμότητας.

-Επειδή τα τμήματα των κοινοχρήστων χώρων, των οποίων επιτρέπεται η παραχώρηση της χρήσης, καθορίζονται με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ.2 του από 24-9/20-10-58 Β.Δ. όπως αντικατ. από το άρθρο 3 του Ν.1080/80 με τις ισχύουσες τροποποιήσεις, σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 79 του Ν.3463/2006. Η κανονιστική αυτή απόφαση, με την οποία τίθενται γενικοί και απρόσωποι κανόνες δικαίου αναφορικά με τα τμήματα των κοινοχρήστων χώρων των οποίων επιτρέπεται η παραχώρηση της χρήσης τους διακρίνεται από την ατομική διοικητική πράξη της άδειας παραχώρησης της χρήσης συγκεκριμένου χώρου σε συγκεκριμένο (φυσικό ή νομικό) πρόσωπο με απόφαση Δημάρχου και εφόσον η χρήση αυτού του χώρου έχει επιτραπεί με την προαναφερθείσα κανονιστική απόφαση.

-Επειδή η άδεια χρήσης κοινοχρήστου χώρου χορηγείται από το δήμαρχο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 13 παρ. 11 του από 24-9/20-10-58 Β.Δ. όπως αντικατ. από το άρθρο 3 του Ν.1080/80 με τις ισχύουσες τροποποιήσεις, ενώ δεν προβλέπεται προς τούτο η προηγούμενη απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, ούτε επιπλέον η αρμοδιότητα αυτή περιλαμβάνεται στις αποκλειστικώς αποδιδόμενες σε αυτή με το άρθρο 73 παρ.1^α του Ν.3852/2010. Ως εκ τούτου η πρόβλεψη του Κανονισμού της υπό εξέταση απόφασης στο άρθρο 16 παρ.16.2 εδάφ.16.2.5 ότι **«Μετά την παρέλευση του έτους εξετάζεται από την Επιτροπή Ποιότητας Ζωής η δυνατότητα της χορήγησης άδειας χρήσης κοινοχρήστου χώρου, κατόπιν αιτήματος του ενδιαφερόμενου.»** πάσχει νομιμότητας καθώς δεν προβλέπεται από ουδεμία διάταξη νόμου.

-Επειδή περαιτέρω οι διοικητικές κυρώσεις σχετικά με την αυθαίρετη χρήση του κοινόχρηστου χώρου προβλέπονται ειδικά και εξαντλητικά στο άρθρο 13 παρ. 8 του ανωτέρω Β.Δ. Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή: «Σε περίπτωση αυθαίρετης χρήσης κοινόχρηστων χώρων, των οποίων η παραχώρηση της χρήσης έχει επιτραπεί με την απόφαση της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη, με απόφαση του δημάρχου, εκτός από το αναλογούν τέλος και ισόποσο πρόστιμο, ανεξάρτητα από το διάστημα της αυθαίρετης χρήσης. Με όμοια απόφαση επιβάλλεται πρόστιμο, σε βάρος εκείνου που προβαίνει σε αυθαίρετη χρήση χώρου του οποίου η παραχώρηση της χρήσης δεν έχει επιτραπεί, ίσο με το διπλάσιο του μεγαλύτερου κατά τετραγωνικό μέτρο ποσού που καθορίστηκε με την απόφαση της παραγράφου 3 για τους χώρους για τους οποίους έχει επιτραπεί η παραχώρηση για όμοια χρήση. Η αυθαίρετη χρήση διαπιστώνεται από το δήμο ή τις αστυνομικές αρχές. Σε περίπτωση που γίνεται αυθαίρετη χρήση του χώρου καθ' υποτροπήν, τα ανωτέρω πρόστιμα επιβάλλονται μέχρι και δύο φορές και αν διαπιστωθεί για τρίτη φορά αυθαίρετη χρήση, ο δήμος με συνεργείο του προβαίνει στην αφαίρεση κάθε είδους αντικειμένων, δυνάμενος να ζητήσει για τον σκοπό αυτόν τη συνδρομή της οικείας αστυνομικής αρχής. Τα αντικείμενα καταγράφονται σε ειδική κατάσταση που υπογράφεται από τον επικεφαλής του συνεργείου και δεν επιστρέφονται εάν δεν καταβληθεί, ειδικό πρόστιμο για τα έξοδα μεταφοράς και αποθήκευσης, το οποίο καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου που αναφέρεται στην παράγραφο 3 του άρθρου αυτού. Αν το ανωτέρω ειδικό πρόστιμο δεν εξοφληθεί εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριών (3) μηνών από την ημέρα της αφαίρεσης, τα είδη κατάσχονται και δύναται να διατίθενται, να εκποιούνται ή να καταστρέφονται από το δήμο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 199 του ν.3463/2006».

-Επειδή, με την υπό εξέταση πράξη αποφασίζεται, μεταξύ άλλων, αναφορικά με την αυθαίρετη κατάληψη κοινοχρήστου χώρου στο άρθρο 16 παρ.16.2 εδάφ.16.2.6. ότι **«Εάν μετά την επιβολή των ως άνω, κατά Νόμο, προστίμων και την απομάκρυνση κάθε είδους αντικειμένων από τον εξωτερικό χώρο του καταστήματος, διαπιστωθεί η εκ νέου αυθαίρετη χρήση του χώρου από τον ιδιοκτήτη της επιχείρησης, αφαιρείται με απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής ή άδεια ίδρυσης και λειτουργίας του καταστήματος.»**. Η εν λόγω πρόβλεψη πάσχει νομιμότητας καθώς, όπως προαναφέρθηκε, οι διοικητικές κυρώσεις για την αυθαίρετη κατάληψη κοινοχρήστου χώρου καθορίζονται αποκλειστικά και περιοριστικά από τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ.11 του από 24-9/20-10-58 Β.Δ.. Επιπροσθέτως οι δήμοι στο πλαίσιο εκδόσεως των τοπικών κανονιστικών αποφάσεων του άρθρου 79 παρ.1δ2 του Ν.3463/2006 δεν έχουν νομοθετική εξουσιοδότηση να θεσπίζουν ως διοικητική κύρωση την προσωρινή αφαίρεση ή και ανάκληση της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας Κ.Υ.Ε. λόγω αυθαίρετης χρήσης κοινόχρηστου χώρου.

Επισημαίνεται ότι ο Δήμος Χανίων κατά την εφαρμογή του Κανονισμού παραχώρησης κοινοχρήστων χώρων θα πρέπει να λάβει υπόψη του τον Ν.4412/16 (ΦΕΚ 230/7.12.2016 τ.Α'): «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις» και ειδικότερα το άρθρο 30 που αφορά την απλούστευση των ρυθμίσεων για την άδεια κοινοχρήστου χώρου καθώς και το άρθρο 33.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Α) Απορρίπτουμε τις από 7-3-2017 προσφυγές των 1)Ευαγγελίας Μιχελάκη 2)VERONIKA MUTU 3)Εμμανουήλ Σαραβελάκη και 4)Χρήστου Λινάρδου κατά της αριθμ. 87/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χανίων, για τους αναφερόμενους στο σκεπτικό της παρούσας λόγους.

Β) Απορρίπτουμε την από 13-3-2017 προσφυγή της Μαρίας Στυλιανουδάκη και λοιπών 55 καταστηματάρχων της πόλης των Χανίων κατά της αριθμ. 87/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χανίων, για τους αναφερόμενους στο σκεπτικό της παρούσας λόγους.

Γ) Ακυρώνουμε εν μέρει την αριθμ. 87/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χανίων κατά το μέρος που αφορά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσης σημεία ότι πάσχουν νομιμότητας, για τους σε αυτά εκτιθέμενους λόγους

Δ) Κατά τα λοιπά της σημεία η αριθμ. 87/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χανίων κρίνεται νόμιμη.

Κατά της παρούσας απόφασης δύναται να προσφύγει ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοσή της ή την κοινοποίηση της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

- 1) Δήμο Χανίων
(με απόδειξη παραλαβής)
- 2) Χρήστο Λινάρδο του Δημητρίου
Οδός Δωροθέου Επισκόπου 23-25 Χανιά
ιδιοκτήτη καταστήματος ΚΟΚΚΙΝΟ ΠΟΔΗΛΑΤΟ
(με απόδειξη παραλαβής)
- 3) VERONIKA MUTU του ΙΟΑΝ
Οδός Δωροθέου Επισκόπου 43 Χανιά
ιδιοκτήτρια καταστήματος ΟΒΕΛΙΣΤΗΡΙΟ
(με απόδειξη παραλαβής)
- 4) Εμμανουήλ Σαραβελάκη του Ιακώβου
κατοίκου Χανίων οδός Περιβολίων Δ.Ε. Θερίσου
(με απόδειξη παραλαβής)
- 5) Ευαγγελία Μιχελάκη του Κυριάκου
Μπετόλο 1 και Δωροθέου Επισκόπου Χανιά
(με απόδειξη παραλαβής)
- 6) Μαρία Στυλιανουδάκη και λοιπούς 55
καταστηματάρχες της πόλεως Χανίων
δια μέσου του πληρεξούσιου δικηγόρου τους
Μιχαήλ Βεργανελάκη οδός 8^{ης} Δεκεμβρίου 4 Χανιά
(με απόδειξη παραλαβής)

**Ε.Γ.Γ.Α.Δ.Κ.
Η ΑΝ/ΤΡΙΑ ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ**

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΒΡΟΥΒΑΚΗ