

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦ: 524/2021
ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ : 37963**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ

της 37^{ης} τακτικής με τηλεδιάσκεψη συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χανίων

ΘΕΜΑ: ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΥ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΣΥΝΘΕΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΝΙΩΝ»

Στα Χανιά, σήμερα την 27^η Ιουλίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 9:00 π.μ., διεξήχθη τακτική με τηλεδιάσκεψη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής μέσω της υπηρεσίας epresence.gov.gr (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 της ΠΝΠ ΦΕΚ 55Α'/11-03-2020 η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του Ν. 4682/2020, της ΚΥΑ 429/12.03.2020 ΦΕΚ 850Β'/13.03.2020 όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37 Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 Β' 1704 και της υπ' αρ. 1822/16.03.2020 Εγκυκλίου Υπ. Ψηφιακής Διακυβέρνησης), ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. **37956/23-07-2021** πρόσκληση που δημοσιεύτηκε και επιδόθηκε με αποδεικτικό στους δημοτικούς συμβούλους σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 και τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 2 του Ν. 4623/2019.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα έντεκα (11) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ

1. Αλόγλου Αναστάσιος, Πρόεδρος
2. Ζερβουδάκη Ελένη
3. Καλογριδάκης Μιχαήλ
4. Μιχαηλάκης Στυλιανός
5. Νικηφοράκης Ιωάννης
6. Ξανθουδάκης Γεώργιος
7. Σπυριδάκης Ιωάννης

ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ

1. Αποστολάκης Σπυριδών
2. Δρακάκης Πέτρος
3. Ψαρουδάκης Νεκτάριος
4. Πρωτοπαπαδάκης Κωνσταντίνος

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Γραμματέας της Επιτροπής Τσουκαλά Ουρανία, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Από τους Προέδρους των Κοινοτήτων, οι οποίοι είχαν όλοι κληθεί, δεν συμμετείχε κανείς.

Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία καθώς από το σύνολο των έντεκα (11) μελών συμμετείχαν επτά (7) μέλη, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Μετά τη λήψη της υπ' αριθμ. 518/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής συνδέθηκε και συμμετείχε στην με τηλεδιάσκεψη συνεδρίαση της επιτροπής ο **κ. Πρωτοπαπαδάκης Κωνσταντίνος**.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη της επιτροπής το εντός ημερήσιας διάταξης, υπ' αριθμ. πρωτ. 37963/23-07-2021 διαβιβαστικό της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, το οποίο έχει ως εξής:

Η Κριτική Επιτροπή του διαγωνισμού "ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΝΙΩΝ", έλαβε την εν λόγω ένσταση του συμμετέχοντος 95914062TG με α.π. 34157 6/7/2021.

Σας αποστέλλουμε την επίσημη υπογεγραμμένα εισήγηση της Κριτικής Επιτροπής ως προς την εν λόγω ένσταση και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες.

Σχετικά : 1. Η με αριθμ. 490/03-12-2019 (ΑΔΑ: ΩΗΞΤΩΗ5-8Μ7) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Χανίων, με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι της Αναλυτικής Προκήρυξης του αναφερόμενου στο θέμα διαγωνισμού.
2. Η με αριθμ. 336/2020 (ΑΔΑ: ΩΥΡΞΩΗ5-ΓΙ8) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Χανίων όπου συγκροτείται η κριτική επιτροπή του αναφερόμενου στο θέμα διαγωνισμού.
3. Η με αριθμ. 459/2021 (ΑΔΑ: ΨΞΞΛΩΗ5-1ΟΚ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Χανίων έγκρισης των πρακτικών της κριτικής επιτροπής.



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Πληροφ. : Μ. Φαραντάκη
Ταχ.Δ/ση : Γρηγορίου Ε' 50 & Κ. Σφακιανάκη
Τηλ. : 28213 – 41614
Fax : 28213 - 41716
www.chania.gr
e-mail: mfarantaki@chania.gr

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΣΥΝΘΕΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΝΙΩΝ» ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΟΣ 95914062ΤG ΜΕ Α.Π 34157 6/7/2021

Σήμερα, 19 Ιουλίου 2021 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00, μέσω της προκαθορισμένης διαδικτυακής πλατφόρμας του δήμου Χανίων, συνήλθαν νόμιμα τα μέλη της Κριτικής Επιτροπής του Πανελληνίου ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΣΥΝΘΕΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕ ΤΙΤΛΟ : «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΝΙΩΝ» στην 10η συνεδρίαση για να συζητήσουν για την εν λόγω ένσταση. Έπειτα από συζήτηση η κριτική επιτροπή κατέληξε:

Η κριτική επιτροπή μέσα στο πλαίσιο των προϋποθέσεων και των κριτηρίων αξιολόγησης, όπως αναγράφονται στη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού, **διεξήγαγε τη διαδικασία της κρίσης των υποβληθέντων μελετών σύμφωνα με τα κριτήρια Προκήρυξης**, όπως περιγράφεται και στα αναλυτικά πρακτικά.

Ως προς την ένσταση με Α.Π 34157 6/7/2021 **και παρόλο που τα θέματα που τίθενται απαντώνται ήδη στους όρους διακήρυξης**, η κριτική επιτροπή ως τα τίθενται ερωτήματα, αναφέρει τα εξής:

Α. Κατ' αρχήν επισημαίνεται ότι λάβαμε γνώση για την έκδοση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού (τυχαία) με το Δελτίο τύπου - ορθή επανάληψη της 2/7/2021 ενώ δεν μας κοινοποιήθηκε όπως ορίζει το άρθρο 22.1 της διακήρυξης. Επιπλέον στο σύνδεσμο που παραπέμπει το δελτίο τύπου δεν έχουν αναρτηθεί πλήρεις οι μελέτες που διακρίθηκαν αλλά μόνον οι πινακίδες και όχι οι τεχνικές εκθέσεις.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ Α

Όσον αφορά τη διαδικασία που ακολουθήθηκε από την επιτροπή, όπως αναφέρεται και στην διακήρυξη στο πρώτο στάδιο εξετάστηκε η τυπική εκπλήρωση των όρων της Προκήρυξης. Στο δεύτερο στάδιο ξεκίνησε η αξιολόγηση των μελετών καταγράφοντας τα συγκριτικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της κάθε μελέτης και ακολούθησε έλεγχος κατά ΝΟΚ.

Όπως αναφέρεται και στην διακήρυξη στο άρθρο 22 «Το Αποτέλεσμα του Διαγωνισμού, αφού επικυρωθεί με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χανίων, θα αναρτηθεί στα γραφεία της αρμόδιας Υπηρεσίας και στην ιστοσελίδα του Δήμου Χανίων και κοινοποιείται στους συμμετέχοντες.» Η διοργανώτρια αρχή, ως όφειλε, δημοσιοποίησε το αποτέλεσμα στην ιστοσελίδα του Δήμου και το κοινοποίησε στους συμμετέχοντες που έχουν εγγραφεί στον κατάλογο του άρθρου 10.1. της διακήρυξης.

*1. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε με αποκλεισμό συμμετοχών με συνοπτικές διαδικασίες **είναι απόλυτα παράτυπη!** Ο αποκλεισμός υποψηφίων γίνεται μόνο στο πρώτο στάδιο και καθαρά για τυπικούς λόγους όπως αναφέρεται στο άρθρο 21.3 της διακήρυξης (παρατέθηκε παραπάνω). Στο δεύτερο στάδιο όφειλε η επιτροπή να προβεί στην **αξιολόγηση όλων των μελετών** που πληρούν τα τυπικά στοιχεία και να τις κατατάξει αιτιολογημένα κατά σειρά επιτυχίας καταγράφοντας τα συγκριτικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα κάθε μελέτης (άρθρο 21.4) λαμβάνοντας υπόψη τα κριτήρια που τέθηκαν στο άρθρο 20 της διακήρυξης.*

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 1

Συγκεκριμένα στη διακήρυξη του διαγωνισμού και το άρθρο 20 αναφέρεται:

«Τα προσχέδια μελετών θα πρέπει να αποτελούν συνολικές προσεγγίσεις, θα εντάσσονται αρμονικά στην περιοχή, θα εφαρμόζουν τις αρχές του βιοκλιματικού, ενεργειακού και αειφορικού σχεδιασμού, τα οικονομοτεχνικά δεδομένα τόσο σε επίπεδο αρχικού κόστους όσο και κόστους λειτουργίας και συντήρησης.

Θα συνεκτιμηθούν η πρωτοτυπία της λύσης, η λειτουργικότητα, η μορφολογική αντιμετώπιση των όψεων σε συνδυασμό με την δυνατότητα υλοποίησης της πρότασης τόσο κατασκευαστικά όσο και οικονομικά.»

Για την αξιολόγηση της Κριτικής Επιτροπής θα ληφθεί υπ' όψη ο βαθμός προσέγγισης των προσχεδίων μελετών στους τεθέντες στόχους. Τα κριτήρια αξιολόγησης και η βαθμολόγησή τους (σε σύνολο 100 βαθμών) ορίζονται στον Πίνακα που ακολουθεί και περιγράφονται αναλυτικά στις παρακάτω παραγράφους:

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	30
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	15
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	15
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	10
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	10
Καινοτομία σχεδιασμού	5
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	5
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	10

Ως εκ τούτου η κριτική επιτροπή, **όπως όφειλε**, καταρχήν έκρινε τα προσχέδια μελετών αν αποτελούν συνολικές προσεγγίσεις, που **«εντάσσονται αρμονικά στην περιοχή, εφαρμόζουν τις αρχές του βιοκλιματικού, ενεργειακού και αειφορικού σχεδιασμού, τα οικονομοτεχνικά δεδομένα τόσο σε επίπεδο αρχικού κόστους όσο και κόστους λειτουργίας και συντήρησης.»**

Όπως περιγράφεται στα αναλυτικά πρακτικά, διαπιστώθηκε από την κριτική επιτροπή **ότι καμία μελέτη δεν ανταποκρινόταν ολοκληρωμένα** στα κριτήρια της ένταξης στον τόπο με πλήρως λειτουργικό τρόπο και με ορθό βιοκλιματικό σχεδιασμό. **Αυτά είναι τα απαραίτητα κριτήρια αξιολόγησης για την περαιτέρω συγκριτική αξιολόγηση της κάθε συμμετοχής.**

Τα κριτήρια έχουν τεθεί με σαφήνεια στην προκήρυξη του διαγωνισμού και βάσει αυτών εξετάστηκαν αναλυτικά από την κριτική επιτροπή όλες οι μελέτες που παραδόθηκαν. **Αναφέρεται στα πρακτικά ότι η κατάταξη έγινε συγκριτικά.**

2. Η επιτροπή αποφάσισε αμέσως μετά την αποσφράγιση και προτού εξετάσει μία μία τις συμμετοχές, ότι καμία μελέτη δεν ανταποκρίνεται πλήρως στα κριτήρια που έχουν τεθεί. Είναι απορίας άξιο με τι τρόπο κατάφερε η επιτροπή να φθάσει σε αυτό το συμπέρασμα μέσα σε λίγες μόνο ώρες από την αποσφράγιση καθώς και πώς εξέτασε σε μία και μόνη συνεδρίαση 54 ΠΕΝΗΝΤΑ ΤΕΣΣΕΡΕΙΣ συμμετοχές (και απέρριψε 19) ! ! ! ! !

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 2

Η αξιολόγηση των μελετών από την Κριτική Επιτροπή έγινε ενδελεχώς για όλες τις μελέτες και σύμφωνα με τα αναγραφόμενα κριτήρια της Προκήρυξης του Διαγωνισμού. Εξετάστηκαν προσεκτικά και συζητήθηκαν όλες οι πινακίδες και τα τεύχη από την Κριτική Επιτροπή.

3. Για λόγους διαφάνειας όφειλε η επιτροπή να επισυνάψει στα πρακτικά της και την τεχνική έκθεση που συνέταξε ο ορισμένος για θέματα πολεοδομίας τεχνικός σύμβουλος Αλέξανδρος Παντελεμίδης, Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός MSc/ Αρχιτέκτων Μηχανικός, και περιέχει τις παρατηρήσεις του μετά από έλεγχο των συμμετοχών ως προς τις πολεοδομικές διατάξεις της περιοχής για τις οποίες η επιτροπή αποφάσισε ότι είναι μικρής κλίμακας χωρίς όμως οι διαγωνιζόμενοι να μπορούν να έχουν ίδια γνώση και άποψη. (πρακτικό 2 - 7/10/2020).

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 3

Εφόσον δεν αποκλείστηκε καμία μελέτη λόγω ΝΟΚ και θέματα Πολεοδομίας, έκρινε η Κριτική Επιτροπή ότι δεν είναι απαραίτητο να επισυναφτεί η Τεχνική Έκθεση του ορισμένου για θέματα πολεοδομίας τεχνικού

συμβούλου στα πρακτικά.

4. Η διακήρυξη είναι το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει κάθε διαγωνιστική διαδικασία ώστε να διασφαλίζεται τόσο η επιτυχής έκβαση της διαδικασίας όσο και η διαφάνεια, και η ισονομία μεταξύ των συμμετεχόντων και η καταστρατήγηση των όρων της πλήρει τη νομιμότητα της διαδικασίας.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 4

Όπως περιγράφεται στη διακήρυξη και στο άρθρο 21.4 «στο δεύτερο στάδιο η Κριτική Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση όλων των μελετών που πληρούσαν τα τυπικά στοιχεία της Προκήρυξης και στην αιτιολογημένη κατάταξη τους κατά σειρά επιτυχίας, καταγράφοντας και συζητώντας τα συγκριτικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα κάθε μελέτης.»

5. Ο συνοπτικός τρόπος με τον οποίο η επιτροπή έκρινε και απέρριψε χωρίς λεπτομερή εξέταση και ουσιαστική αξιολόγηση τις 45 συμμετοχές είναι -εκτός από απολύτως παράτυπη- εξόχως προβλητική για τους συμμετέχοντες που διέθεσαν χρόνο αλλά και χρήμα και πιθανότατα προσέγγισαν με σεβασμό και επιστημονική συνέπεια τις απαιτήσεις του αγωνοθέτη!

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 5

Η Κριτική Επιτροπή, όπως περιγράφεται στη διακήρυξη και στο άρθρο 21.4 στο δεύτερο στάδιο της αξιολόγησης, προέβη στην ενδελεχή και λεπτομερή αξιολόγηση όλων των μελετών που πληρούσαν τα τυπικά στοιχεία της Προκήρυξης και στην αιτιολογημένη κατάταξη τους κατά σειρά επιτυχίας, καταγράφοντας τα συγκριτικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα κάθε μελέτης, μελετώντας προσεκτικά και σε βάθος κάθε μελέτη, βάσει των κριτηρίων βαθμολόγησης της προκήρυξης. Η ανάλυση της βαθμολόγησης δεν κρίθηκε από την επιτροπή απαραίτητο να δημοσιευτεί στα πρακτικά. Η διαδικασία της αξιολόγησης έγινε σε πέντε συνεδριάσεις που περιγράφονται. Κατά συνέπεια το δεύτερο στάδιο της αξιολόγησης έγινε σε πέντε στάδια.

Β. Όσον αφορά την κρίση της Κριτικής Επιτροπής για τη συμμετοχή μας.

Αρχικά θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι από τη στιγμή που κάποιος συμμετέχει σε οποιοδήποτε διαγωνισμό, είναι προφανές ότι δέχεται του όρους συμμετοχής και επίσης ότι μπορεί και να μην είναι στους διακριθέντες.

Διαβάζοντας όμως τη λιτή και ξεκάθαρη άποψη της κριτικής επιτροπής για την μελέτη που υποβάλλαμε έχω να καταθέσω τα εξής:

1. Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω αναλυτικά, κακώς έχει απορριφθεί η μελέτη μας χωρίς να βαθμολογηθεί. Αυτό αντίκειται στις διατάξεις της διακήρυξης. Όπως είδαμε καμία μελέτη δεν βαθμολογήθηκε, αλλά στο τέλος υπάρχει μια έκθεση ιδεών για αυτές που διακρίθηκαν.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ Β.

Διαπιστώθηκε από την Κριτική Επιτροπή **ότι καμία μελέτη δεν ανταποκρινόταν ολοκληρωμένα στα κριτήρια** της ένταξης στον τόπο με πλήρως λειτουργικό τρόπο και με ορθό βιοκλιματικό σχεδιασμό. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός αφορά στον συγκεκριμένο τόπο, κάτι που αναφέρεται ξεκάθαρα και στην προκήρυξη και στις αιτιολογήσεις των πρακτικών. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός δεν ταυτίζεται απαραίτητα με την ενεργειακή κατηγορία A+ κατά KENAK. Τα κριτήρια που αναφέρονται ρητά στην Προκήρυξη είναι και τα **απαραίτητα κριτήρια αξιολόγησης** για την περεταίρω **συγκριτική κατάταξη της και βαθμολόγηση της κάθε συμμετοχής** από την κριτική επιτροπή, τα μέλη της οποίας εκπροσωπούσαν όλους τους κλάδους του σύνθετου αρχιτεκτονικού διαγωνισμού. Ακολουθήθηκε λοιπόν το σύστημα συγκριτικής βαθμολογίας βάσει της Προκήρυξης, με συστηματική εξέταση των μελετών σε βάθος και διεξοδική συζήτηση πριν από κάθε αξιολόγηση.

Πέρα από το καθαρά τεχνικό κριτήριο του βιοκλιματικού σχεδιασμού που περιγράφεται στην προκήρυξη με ποσοστό, ο βιοκλιματικός σχεδιασμός, η προσαρμογή της αρχιτεκτονικής στον βίο, στη ζωή του τόπου, εμπεριέχεται στα κριτήρια της ποιότητας του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού, στα κριτήρια ποιότητας σχεδιασμού περιβάλλοντος χώρου και στα κριτήρια καινοτομίας σχεδιασμού, ποσοστό 65% των κριτηρίων της προκήρυξης.

Κατά τη διάρκεια της συγκριτικής αυτής συζήτησης για την αξιολόγηση και κατανομή των βραβείων η επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των 3 μελετών που είχαν προκύψει στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Μελέτη 12094185GA 75%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	23
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	11
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	11
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8
Καινοτομία σχεδιασμού	3
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	4
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	7

Μελέτη 879092BL17 66%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	21
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	7
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	7
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8
Καινοτομία σχεδιασμού	4
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	4
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	7

Μελέτη K5555K5555 59%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	17
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	9
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	5
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8
Καινοτομία σχεδιασμού	2
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	4
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Το ποσοστιαίο αποτέλεσμα αυτής της βαθμολόγησης αποτυπώνεται ουσιαστικά στο κείμενο που περιγράφει τους λόγους της επιλογής της κριτικής επιτροπής.

Η επιτροπή **ομόφωνα** κατέταξε τις μελέτες με αυτήν την σειρά.

Η κριτική επιτροπή όπως περιγράφεται και στο αναλυτικό πρακτικό των συνεδριάσεων κατέληγε πάντα **ομόφωνα** στις αποφάσεις της.

Η κατάταξη των εξαγορών έγινε ως εξής:

Μελέτη 13852586DK 58%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	16
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	9
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	6
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8

Καινοτομία σχεδιασμού	2
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	3
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Μελέτη ΑΑ00002007 57%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	15
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	11
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	4
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8
Καινοτομία σχεδιασμού	2
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	3
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Μελέτη 4400ΚΛ0440 56%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	11
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	5
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	13
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	8
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	8
Καινοτομία σχεδιασμού	3
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	2
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Οι μνείες:

Μελέτη 80175423ΑΚ 44%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	9
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	4
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	4
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	7
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	7
Καινοτομία σχεδιασμού	4
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	3
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Μελέτη 020202085J 43%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	8
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	4
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	4
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	7
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	7
Καινοτομία σχεδιασμού	4
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	3
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	6

Μελέτη 73135849ΑΚ 38%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	8

Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	4
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	1
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	7
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	7
Καινοτομία σχεδιασμού	3
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	3
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	5

Η Μελέτη 95914062TG 26%

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Ποιότητα αρχιτεκτονικού σχεδιασμού	4
Ποιότητα σχεδιασμού του περιβάλλοντα χώρου και του πάρκου γειτονιάς	1
Βιοκλιματικός και ενεργειακός σχεδιασμός	3
Ποιότητα σε επίπεδο τεχνολογίας κατασκευής	4
Επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων	7
Καινοτομία σχεδιασμού	1
Παρουσίαση της λύσης και ποιότητα τεκμηρίωσης	1
Οικονομοτεχνικά στοιχεία, κόστος κατασκευής, κόστος συντήρησης	5

Σύμφωνα με τα παραπάνω η κριτική επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει ότι δεν υπάρχει το θέμα που τίθεται στην εν λόγω ένσταση, και ότι τα με με αριθμ. 459/2021 (ΑΔΑ: ΨΞΞΛΩΗ5-1ΟΚ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Χανίων εγκεκριμένα πρακτικά της κριτικής επιτροπής ισχύουν ως έχουν με εμπεριστατωμένες αξιολογήσεις των μελετών που διακρίθηκαν.

2. Όσον αφορά την δική μας μελέτη και στην παρατήρηση ότι το κτήριο είναι συμπαγές, η λύση αυτή επιλέχθηκε για να καλύψει στο έπακρο τις απαιτήσεις του κτιριολογικού προγράμματος, που δεν επέτρεπαν τη δημιουργία χαμένων χώρων λόγω μικρής επιτρεπόμενης κάλυψης και δόμησης. Επιπλέον με τη επιλογή αυτή αφήνεται όσο το δυνατό μεγαλύτερος ελεύθερος χώρος τόσο για τα κτίρια όσο και για το πάρκο μιας γειτονιάς που ασφυκτιά. Επίσης με το σχεδιασμό αυτό επιτυγχάνεται καλή κυκλοφορία, λειτουργικότητα και εργονομία στο εσωτερικό των κτιρίων, ενώ με τη μορφή τους εντάσσονται αρμονικά στο οικόπεδο και στην γειτονιά.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 2

Σχετικά με την μελέτη 95914062TG, η αναλυτική επεξήγηση, η οποία συζητήθηκε από την Κριτική Επιτροπή για το ότι το κτήριο είναι συμπαγές είναι:

Το κτήριο δεν εναρμονίζεται στον τόπο σύμφωνα με τα ζητούμενα της Προκήρυξης. Δεν υπάρχει κανένα στοιχείο αναφοράς στη ζωή του τόπου, όπως πέργολες, στοές, σταδιακή μετάβαση από μέσα προς τα έξω και αντίστροφα, ή μεγάλο αίθριο και εσωτερική αυλή, που χαρακτηρίζει την αρχιτεκτονική του τόπου. **Δεν υπάρχει ούτε ευελιξία στις κατόψεις ούτε λιτότητα στην αρχιτεκτονική γλώσσα**, τα οποία είναι επίσης βασικά χαρακτηριστικά του τόπου και ζητούμενα της Προκήρυξης. **Οι συμπαγείς όγκοι αυτού του είδους είναι καλοί για βόρεια κλίματα, όχι για την Κρήτη.** Δεν υπάρχει σαφήνεια της κεντρικής ιδέας και ταυτότητα της πρότασης, επίσης από τα βασικά κριτήρια της Προκήρυξης. **Οι χώροι δεν είναι σε άμεση επαφή με την φύση και τον υπαίθριο χώρο**, σύμφωνα με τις ανάγκες των νηπίων και ηλικιωμένων.

Όσον αφορά στους υπαίθριους χώρους του Βρεφονηπιακού Σταθμού και ΚΗΦΗ προκύπτουν από περισσέματα κτιστών κατασκευών και μονοπατιών. **Το πάρκο γειτονιάς είναι συμπίεμένο** ανάμεσα στα δύο κτίρια, δεν προσελκύει την ζητούμενη συνάντηση γειτονιάς. **Δεν δημιουργείται πουθενά μια αγκαλιά, αλλά αντί αυτού υπάρχουν αποσπασματικές υπαίθριες χρήσεις.** Ακόμα και η ιδέα της **περίφραξης του χώρου με κάγκελα** δεν ήταν στα ζητούμενα. Τα κάγκελα δημιουργούν συνειρμούς για έναν αφιλόξενο τόπο. Η περίφραξη θα μπορούσε να είχε γίνει με τους κτιριακούς όγκους ή με φύτευση. **Υπάρχει ελλιπές πράσινο, ανεπαρκής υψηλή φύτευση.** Τα κτίσματα όπως είναι τοποθετημένα και οι υπαίθριες διαδρομές διασπούν τον υπαίθριο χώρο.

Οι όψεις δεν συνάδουν με τις χρήσεις του Βρεφονηπιακού Σταθμού και ΚΗΦΗ, έχουν σκληρή γλώσσα

που θα ταίριαζε ενδεχομένως σε άλλο δημόσιο κτήριο. Δεν συνάδουν με τις ανάγκες της Προκήρυξης.

Το σύμβολο του Γιν & Γιανκ, ενώ είναι εξαιρετικά ενδιαφέρουσα και σημαντική φιλοσοφική αναφορά, δεν υλοποιήθηκε αρχιτεκτονικά στον σχεδιασμό του χώρου, παρά μόνο ως ένα γραφιστικό σχήμα απεικόνισης στην κάτοψη. Το Γιν & Γιανκ θα ήταν ωραίο να είχε υλοποιηθεί ως φιλοσοφία ροής των χώρων, ως συνομιλία του κτιστού και υπαίθριου χώρου, οι οποίοι θεωρούνται ισότιμοι και οφείλουν να είναι σε αρμονία αναμεταξύ τους έχοντας ροϊκή μετάβαση από μέσα προς τα έξω και αντίστροφα. Αυτή η **ροϊκή μετάβαση του μέσα με το έξω λείπει**.

Η εξήγηση βασικών αρχιτεκτονικών λειτουργιών δεν αποτελεί έκθεση ιδεών.

*3. Δεν αποδεχόμαστε σε καμία περίπτωση ότι το κτήριο έχει «αστοχία επίτευξης Βιοκλιματικού και ενεργειακού σχεδιασμού (Λάθος προσανατολισμός)». Οι κτιριακοί όγκοι είναι μακρόστενοι, με τις μεγαλύτερες όψεις σε νότο-βορά, όπως επιτάσσουν οι αρχές της βιοκλιματικής αρχιτεκτονικής. Στις νότιες όψεις χωροθετούνται όλες οι πρωτεύουσες χρήσεις των κτιρίων, τόσο στον Β/Ν σταθμό όσο και στο ΚΗΦΗ. Υπάρχει μελέτη σκιάσεων που έχει γίνει με το πρόγραμμα ecotect για να βρεθεί το βέλτιστο ύψος των χώρων, των κουφωμάτων $ι$ και το μέγεθος-είδος των σκιάστρων σε σχέση με την προσπίπτουσα ακτινοβολία σε διάφορες εποχές του έτους χειμώνα και καλοκαίρι. Έχει γίνει μελέτη αερισμού με τη δημιουργία «καναλιών» και ηλιακής καμινάδας. Η φύτευση στους περιβάλλοντες χώρους των κτιρίων και στο πάρκο γειτονιάς έχει γίνει με βιοκλιματικά κριτήρια. Με όλα τα παραπάνω μέτρα έχει επιτευχθεί ο καταρχήν στόχος της χαμηλότερης ενεργειακής απαίτησης, που στη συνέχεια καλύψαμε αποκλειστικά με τη χρήση Φ/Β συστημάτων, έτσι ώστε να υπάρχει ενεργειακή αυτονομία στα κτίρια. Τόσο στο τεύχος που σας καταθέσαμε όσο και στις πινακίδες όλα τα παραπάνω αποδεικνύονται με τα κείμενα, τα σχεδιαγράμματα, καθώς και τις μελέτες ενεργειακής απόδοσης όπου αποδεικνύεται η κατάταξη του κτηρίου στην ενεργειακή κατηγορία A+, πολύ καλύτερο από το αιτούμενο με τη διακήρυξη (B+). Με δεδομένη τη βιασύνη με την οποία εξετάσατε τις 54 συμμετοχές σε μία και μόνη συνεδρίαση **δεν μας προκαλεί έκπληξη**, πως δεν είδε η επιτροπή αξιολόγησης όλα τα αναφερόμενα και ισχυρίζεται ότι υπάρχει αστοχία επίτευξης βιοκλιματικού και ενεργειακού σχεδιασμού ...*

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 3

Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός δεν είναι μόνο η στροφή στον νότο, το οποίο είναι βέβαια πρωταρχικό. Είναι μία σύνθεση θεμάτων. Πέρα από το καθαρά τεχνικό κριτήριο του βιοκλιματικού σχεδιασμού που περιγράφεται στην προκήρυξη με ποσοστό 15%, **ο βιοκλιματικός σχεδιασμός, η προσαρμογή της αρχιτεκτονικής στον βίο, στη ζωή του τόπου, εμπεριέχεται στα κριτήρια της ποιότητας του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού, στα κριτήρια ποιότητας σχεδιασμού περιβάλλοντος χώρου και στα κριτήρια καινοτομίας σχεδιασμού, τα οποία αναφέρονται στην προκήρυξη** και σημειώνονται κατωτέρω με bold, των οποίων το ποσοστό ανέρχεται στο 65%. Μαζί με το τεχνικό κριτήριο του βιοκλιματικού σχεδιασμού το ποσοστό των βασικών κριτηρίων που αναφέρονται στα πρακτικά συνοπτικά ανέρχεται σε 65%. Στο ποσοστό αυτών των κριτηρίων αναφέρεται η Κριτική Επιτροπή **«ότι καμία μελέτη δεν ανταποκρινόταν ολοκληρωμένα** στα κριτήρια της ένταξης στον τόπο με πλήρως λειτουργικό τρόπο και με ορθό βιοκλιματικό σχεδιασμό».

A. ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ

1. Οραματική διάσταση σχεδιασμού.
2. Αξιοποίηση διατιθέμενου γηπέδου.
3. Αισθητική ποιότητα. Αρμονία. Σύνθεση γλυπτού. Κλίμακα, ισορροπίες. Ίδια γλώσσα σχεδιασμού σε όλο το συγκρότημα, συνέπεια, ομοιογένεια.
4. Λειτουργική ποιότητα, εξυπηρέτηση προβλεπόμενων χρήσεων. Ανταπόκριση στο κτηριολογικό πρόγραμμα και στις λειτουργικές απαιτήσεις.
5. Σχέση που δημιουργείται ανάμεσα στις διαφορετικές λειτουργίες (νήπια και ηλικιωμένοι).
6. Σαφήνεια κατανομής των κύριων λειτουργιών.
7. Αισθητική και κατασκευαστική συμβατότητα σχεδιασμού.
8. Φυσικός δροσισμός και αερισμός.
9. Σκίαση. Και των όψεων των κτηρίων και του υπαίθριου χώρου.
10. Συνθήκες άνεσης στο εσωτερικό του κτηρίου (θερμικής, οπτικής, ακουστικής).

11. Υψηλή ενεργειακή επίδοση του κτηρίου.
12. Αισθητική ένταξη Η/Μ.
13. Χώροι κατάλληλοι για ανάγκες νηπίων και βρεφών.
14. Χώροι κατάλληλοι και καλό επίπεδο άνεσης που θα ανταποκρίνεται στις ειδικές ανάγκες των ηλικιωμένων.
15. Κατάλληλη διαμόρφωση χώρων για προσωπικό και διοίκηση.
16. Υλικά και τεχνικές φιλικές στο περιβάλλον για τον εσωτερικό και εξωτερικό σχεδιασμό του κτηρίου, καθώς και η χρήση τοπικών υλικών.
17. Αρμονική ένταξη στην περιοχή και στον τόπο.
18. Δυνατότητα μελέτης και κατασκευής του συγκροτήματος σε δύο φάσεις για τις δύο διακριτές λύσεις, Βρεφονηπιακός Σταθμός και ΚΗΦΗ.
19. Μορφολογική αντιμετώπιση όψεων. Αρμονικό γλυπτό των όγκων.

ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ:

20. Δημιουργία καθαρών θετικών σχημάτων τόσο στους υπαίθριους όσο και στους εσωτερικούς χώρους, ώστε να λειτουργούν ευχάριστα και ευεργετικά ως χώροι δημέρευσης και διαβίωσης.
21. Ανθρωπιστικός, κοινωνικός, ψυχολογικός παράγοντας. Πόσο αγκαλιάζει τον χρήστη, πόσο φιλόξενος τόπος είναι, πόσο θετικά δρα στην ευεξία των χρηστών.
22. Επαφή με το γύρω περιβάλλον, μικρή κλίμακα, ύψος, μικροί όγκοι.
23. Σαφήνεια όγκων, κατασκευής, καθαρότητα δομής.
24. Προσβασιμότητα, προσπελάσεις, προσανατολισμός στο χώρο.
25. Συμβατότητα εξωτερικού και εσωτερικού γλυπτού με χρήσεις.
26. Απλότητα, επιτυχία του μέγιστου με λιγότερα.
27. Σαφήνεια κεντρικής ιδέας και ταυτότητας της πρότασης.
28. Επαφή με τη γύρω γειτονιά και αναβάθμισή της.
29. Εισαγωγή φύσης στην αρχιτεκτονική.

Β. ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟΥ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ

1. Ο εξωτερικός χώρος θα πρέπει να είναι άμεσα συνδεδεμένος με τις βασικές χρήσεις του κτηρίου. Σταδιακή ροή από εσωτερικούς χώρους σε εξωτερικούς και αντίστροφα.
2. Κύριες δραστηριότητες θα γίνονται στον εξωτερικό χώρο λόγω του ευνοϊκού κλίματος.
3. Το πάρκο γειτονιάς να τονώσει και βελτιώσει κοινωνικές, περιβαλλοντικές συνθήκες διαβίωσης ευρύτερης περιοχής.
4. Βιώσιμη διαχείριση αστικού χώρου, με το πνεύμα της αειφορίας.

Η. ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ

1. Πρωτότυπες παράμετροι σχεδιασμού. Ευαισθητοποίηση κοινής γνώμης στην οικολογία και προστασία περιβάλλοντος.
2. Ενσωμάτωση καινοτομιών που βελτιώνουν τη σχεδιαστική λύση.

Η μελέτη 95914062TG δεν ανταποκρίνεται στα περισσότερα από τα ανωτέρω κριτήρια.

Όσον αφορά στο τεχνικό σκέλος του βιοκλιματικού σχεδιασμού, είναι μεν ο προσανατολισμός των κτηρίων νότιος, αλλά λόγω του συμπαγούς όγκου του Βρεφονηπιακού Σταθμού, **οι πίσω αίθουσες χώρων φαγητού και τα γραφεία δεν φαίνονται να δέχονται θερμικά κέρδη. Οι λεπτοί όγκοι σε βάθος θα βοηθούσαν πέρα από τα θερμικά κέρδη και στον ισομερώς κατανεμημένο φυσικό φωτισμό και στην εναρμονισμένη επικοινωνία με έναν δημιουργημένο φυσικό υπαίθριο χώρο. Τα νότια ανοίγματα δεν είναι επαρκή**, η καμπύλη των υαλοστασίων δεν βοηθάει ιδιαίτερα στην αύξηση της έκθεσης στον ήλιο, ενώ δυσχεραίνει το καλοκαίρι τον σωστό σκiasμό. Τα τμήματα που αποκλίνουν από τον καθαρό νότο χρειάζονται κάτι παραπάνω από το υπάρχον οριζόντιο ισοβαθές στέγαστρο. Επίσης οι περσίδες ιδανικά θα έπρεπε να έχουν ανάποδη κλίση, ακολουθώντας την κλίση του χειμερινού ήλιου, ώστε να προσπίπτουν σε όλο το ύψος των υαλοστασίων οι ηλιακές ακτίνες τον χειμώνα για τα θερμικά κέρδη. Η πυκνότητα τους αν είναι ρυθμισμένη δεν θα εισέρχεται καθόλου ο θερινός ήλιος. Επίσης το βάθος των σκιάστρων θα πρέπει να είναι τέτοιο που να προστατεύει και όλο τον Σεπτέμβριο.

Ζητούμενο κατά προτεραιότητα είναι ο βιοκλιματικός σχεδιασμός, και ως επακόλουθό του είναι

ο ενεργειακός σχεδιασμός. Ο ενεργειακός σχεδιασμός A+ δεν είναι απαραίτητα και βιοκλιματικός σχεδιασμός. Θα ήταν προτιμότερο πολλά από τα φωτοβολταϊκά να είναι πράσινες στέγες, οι οποίες συμβάλλουν στην ποιότητα του μικροκλίματος και απορροφούν την ηλιακή ακτινοβολία, αποφεύγονται αντανακλάσεις. Επίσης θα ήταν σημαντικό να υπάρχει παθητική θέρμανση όλων των χώρων χωρίς εξαίρεση. Το καλοκαίρι ο ήλιος στα Χανιά ανεβαίνει και πιο ψηλά από τις 60° (21 Ιουνίου 76,70°) που αναφέρεται στην μελέτη.

Η μόνωση διογκωμένης πολυστερίνης δεν είναι υλικό φιλικό προς το περιβάλλον και θεωρείται υψηλής εμπεριεχόμενης ενέργειας. **Η υψηλή φύτευση στον υπαίθριο χώρο, η οποία είναι ουσιαστική για τον θερινό δροσισμό, είναι ελλιπής.**

Η Κριτική επιτροπή μελέτησε ενδελεχώς κάθε παραδοτέο της μελέτης 95914062TG. Έλαβε υπόψη την ενεργειακή κατάταξη της σύμφωνα με ΚΕΝΑΚ σε ενεργειακή κατηγορία A+, η οποία πρωτίστως οφείλεται στην επιλογή των τεχνικών συστημάτων των Η/Μ εγκαταστάσεων, και έχει δοθεί για αυτό τον λόγο η βαθμολογία 7, ισότιμη ή κοντά με αυτή των μελετών που διακρίθηκαν.

4. Η μελέτη μας τηρεί πιστά τις απαιτήσεις του αγωνοθέτη ως προς το κτιριολογικό πρόγραμμα. Τηρεί όλες τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών για τους Β/Ν σταθμούς και τα ΚΗΦΗ ως προς τις διαστάσεις-λειτουργίες των χώρων, τις σχέσεις μεταξύ τους, τον εξοπλισμό και τις οικοδομικές λεπτομέρειες. Τηρεί όλες τις απαιτήσεις της λοιπής νομοθεσίας (πυροπροστασία, ΝΟΚ, Κτιριοδομικός, προσβασιμότητα κλπ) και μπορεί να υλοποιηθεί χωρίς καμία τροποποίηση ή προσθήκη.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 4

Η τήρηση των απαιτήσεων ως προς το κτιριολογικό πρόγραμμα και ως προς τις κτιριολογικές προδιαγραφές καθώς και η τήρηση του ΝΟΚ και λοιπών νομοθεσιών ήταν προϋπόθεση για να περάσουν οι μελέτες στο στάδιο συγκριτικής αξιολόγησης από την Κριτική Επιτροπή. Όπως αναφέρεται στα Πρακτικά, ελέγχθηκαν από τον αρμόδιο τεχνικό σύμβουλο για θέματα πολεοδομίας και για το κτιριολογικό πρόγραμμα και τις κτιριολογικές προδιαγραφές έγινε έλεγχος από τους ειδικούς αρχιτέκτονες της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου που συμμετείχαν στην Κριτική Επιτροπή. Οι μικρές αποκλίσεις που παρατηρήθηκαν σε κάποιες μελέτες αρχικά θεωρήθηκαν αμελητέες, καθώς δύνανται να επεξεργαστούν στο στάδιο Οριστικής Μελέτης.

Γ. Σύντομες επισημάνσεις για την κρίση της επιτροπής για τις βραβευθείσες μελέτες.

1. Μας προκαλεί εντύπωση ότι δεν υπάρχει ισονομία μεταξύ των διαγωνιζομένων. Έτσι η μελέτη που πήρε το πρώτο βραβείο, εκτός από τις πολλές παρατηρήσεις σας, δεν έχει λάβει υπόψη της όλες τις απαιτήσεις του αγωνοθέτη σε ζητούμενες επιφάνειες (πχ η επιφάνεια αίθουσας ύπνου νηπίων και τα wc τους είναι μικρότερα από τις απαιτήσεις), αλλά υπάρχουν και σοβαρά λειτουργικά προβλήματα, όπως ότι η επικοινωνία μεταξύ των χώρων γίνεται από υπαίθριους ασκεπείς διαδρόμους, ότι για να πάει σε μια αίθουσα απασχόλησης περνάς από μία άλλη, ότι για να πάνε τα νήπια από μια αίθουσα στο wc περνάνε μέσα από μια άλλη. Είναι τραγικό, αλλά για να λειτουργήσει το ωραίο «συνανοίκειν», που τόσο άρεσε στην κριτική επιτροπή, θα πρέπει το χειμώνα μια δασκάλα για να πάει στο wc να περάσει μέσα από μια άλλη αίθουσα διδασκαλίας, από δύο άλλα κτίρια και από δύο ασκεπείς διαδρόμους! Εκτός αυτών δεν έχουν τηρηθεί οι προδιαγραφές του Κτιριοδομικού κανονισμού (σφηνοειδή σκαλιά), προσβασιμότητας (wc ΑΜΕΑ, ασανσέρ), ο ΝΟΚ (υπάρχει υπέρβαση κάλυψης) όπως επίσης και οι προδιαγραφές για τους Β/Ν σταθμούς (πχ μεγάλες τζαμαρίες χωρίς προστατευτικά κάγκελα). Πραγματικά μας προκαλεί εντύπωση, ότι χαρακτηρίζεται ως «πολύ θετικό ότι ανοίγουν οι μεγάλες συρόμενες τζαμαρίες αμφίπλευρα και μετατρέπουν τον εσωτερικό χώρο σε ημιυπαίθριο», πράγμα που πρέπει να αποφεύγεται σύμφωνα με το ΠΔ 99/2012, που αφορά στις κατασκευαστικές διατάξεις των Β/Ν σταθμών (Άρθρο 4 § 3, 4 & 5). Ίσως πριν βαθμολογήσει η επιτροπή, θα έπρεπε να διαβάσει λίγο τις προδιαγραφές. Αυτά δεν είναι δικές μας παραξενιές αλλά του νομοθέτη, που θα τα βρει μπροστά της η υπηρεσία, όταν θα έρθει η ώρα να λάβει την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ Γ

Το πρώτο βραβείο προέκυψε συγκριτικά στην αξιολόγηση και περιγράφονται αναλυτικά οι λόγοι

που το ανέδειξαν πρώτο στα Πρακτικά. Οι λόγοι είναι απόρροια των κριτηρίων που τέθηκαν στην Προκήρυξη του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού. **Στα Πρακτικά αναγράφονται παρατηρήσεις, οι οποίες θα ληφθούν υπόψη στην Μελέτη Εφαρμογής.** Όλα τα αναφερόμενα είναι θέματα Μελέτης Εφαρμογής και συζητήθηκαν ενδελεχώς από την Κριτική Επιτροπή πριν καταλήξει στην απονομή βραβείων. Είναι όλα θέματα επιλύσιμα που δεν επηρεάζουν και δεν αλλάζουν τον σχεδιασμό.

5. Προκαλεί εντύπωση ότι και στις δύο επόμενες μελέτες που βραβεύτηκαν (B2-B3), οι κύριοι προσανατολισμοί των κτιρίων τους είναι Α-Δ, για τους οποίους δεν υπάρχει καμία αναφορά.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 5

Σχετικά με τον προσανατολισμό του 2^{ου} και 3^{ου} Βραβείου υπάρχουν αναλυτικές αναφορές στα Πρακτικά, οι οποίες παρατίθενται κατωτέρω:

Σχετικά με το 2^ο Βραβείο αναφέρεται σαφέστατα στα πρακτικά: «Υπάρχουν προβλήματα στον προσανατολισμό που δεν λύνονται. Τα κτίρια είναι επιμήκη με κατεύθυνση βορά-νότου και δυτικό ή ανατολικό προσανατολισμό ως επί το πλείστον. Οι νότιες όψεις κλείνονται από τοίχους ή βοηθητικούς χώρους. Έτσι δεν έχουμε παθητικά θερμικά κέρδη από πουθενά, αλλά ούτε και επαρκή ηλιοπροστασία τους θερινούς μήνες.»

Σχετικά με το 3^ο Βραβείο αναφέρεται συγκεκριμένα στα πρακτικά: «Η συμπύκνωση όμως των χώρων και η στενότητα των αιθρίων, αυτό το μάζεμα των κτιρίων στην μία πλευρά έχει ως αποτέλεσμα ελλιπή θερμικά κέρδη τον χειμώνα και ελλιπή ηλιασμό στους χώρους. Δεν αξιοποιείται παθητικά η ηλιακή ενέργεια τη χειμερινή περίοδο. Τα πολύ μικρά αίθρια παραμένουν μόνιμα σκιασμένα τον χειμώνα. Λίγοι είναι οι χώροι με νότιο προσανατολισμό και πολλοί έχουν κλειστούς τοίχους στον νότο, χωρίς αξιοποίηση θερμικών κερδών με κάποιο παθητικό σύστημα, όπως τοίχους μάζας. Στο 1^ο επίπεδο οι θαμμένες στο χώμα αίθουσες δεν διαθέτουν επαρκή φυσικό φωτισμό. Δημιουργούνται πολλοί τυφλοί δευτερεύοντες χώροι, που θα μπορούσαν να αποφευχθούν. Θα μπορούσαν να ανοιχτούν γενικά περισσότερα παράθυρα.»

Κατόπιν των παραπάνω ζητώ να επανεξεταστεί η κατατεθείσα μελέτη μας, λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις που ο αγωνοθέτης θέτει με τις επιφάνειες χώρων, τις προδιαγραφές για τους Β/Ν σταθμούς και την βιοκλιματική αρχιτεκτονική.

Ζητώ να εφαρμοστεί η διακήρυξη και να βαθμολογηθεί η μελέτη, σύμφωνα με τα κριτήρια που έχει θέσει ο αγωνοθέτης.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η μελέτη 95914062TG ήδη είχε εξεταστεί ενδελεχώς στη διάρκεια της αξιολόγησης από τη Κριτική Επιτροπή, είχε συζητηθεί εκτενέστερα, και μάλιστα είχε χαρακτηριστεί ως μία μελέτη για άλλα κλίματα, βόρεια, και όχι για τον συγκεκριμένο τόπο, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω. **Ο «κλειστός» τρόπος δόμησης καθώς και ο χειρισμός του υπαίθριου χώρου δεν ανταποκρίνεται στη ζωή και το κλίμα του τόπου.**

Η διακήρυξη έχει ήδη εφαρμοστεί μετά από ενδελεχή αμερόληπτη αξιολόγηση και συζήτηση κάθε μελέτης, και όλες οι αποφάσεις της Κριτικής Επιτροπής έχουν ληφθεί με ομοφωνία. Η κατάταξη των μελετών ήταν συγκριτική ακολουθώντας τον πίνακα κριτηρίων της Προκήρυξης λαμβάνοντας υπόψη τα ποσοστά βαθμολόγησης.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η κριτική επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει ότι δεν υπάρχει λόγος επανεξέτασης των θεμάτων που τίθενται στην με Α.Π 34157 6/7/2021 ένσταση και ότι τα πρακτικά της κριτικής επιτροπής, όπως εγκρίθηκαν με την με αριθμ. 459/2021 (ΑΔΑ: ΨΣΞΛΩΗ5-10Κ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Χανίων, ισχύουν ως έχουν.

ΧΑΝΙΑ, 19 Ιουλίου 2021

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Κυριαφίνη Θεοδώρα, αρχιτέκτων μηχανικός, ελεύθερη επαγγελματίας, ως κριτής "εκ προσωπικοτήτων", με την ιδιότητα του προέδρου της επιτροπής,

Γιόγας Νικόλαος του Ιωάννη, αρχιτέκτων μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ,

Κλειδωνάς Αλέξανδρος του Δημητρίου, αρχιτέκτων μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ,

Ανδρουλάκη Μαρία, αρχιτέκτων μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου Χανίων, ως μέλος εκπρόσωπος της διοργανώτριας αρχής,

Παπαδάκη Αφροδίτη, αρχιτέκτων μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου Χανίων, ως μέλος εκπρόσωπος της διοργανώτριας αρχής,

Μαρακάκης Κωνσταντίνος, μηχανολόγος - ηλεκτρολ. μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως μέλος εκπρόσωπος του αρμόδιου κλαδικού φορέα,

Παληός Μιχαήλ, πολιτικός μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως μέλος εκπρόσωπος του αρμόδιου κλαδικού φορέα.

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών και αφού δεν υπήρξε αντίρρηση

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπόψη της τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10 όπως αντικαταστάθηκε από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020 (ΦΕΚ 197/Α'/12-10-2020), την αριθμ. 490/2019 (ΑΔΑ: ΩΗΞΤΩΗ5-8Μ7) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης όρων προκήρυξης του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων, την αριθμ. 336/2020 (ΑΔΑ: ΩΥΡΞΩΗ5-ΓΙ8) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί συγκρότησης κριτικής επιτροπής για τον διαγωνισμό, την αριθμ. 459/2021 (ΑΔΑ: ΨΣΞΛΩΗ5-1ΟΚ) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης πρακτικών κριτικής επιτροπής, την αριθμ. πρωτ. 34157/6-07-2021 ένσταση και την ως άνω εισήγηση της Κριτικής Επιτροπής

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την από 19-07-2021 εισήγηση της Κριτικής Επιτροπής του πανελλήνιου ανοιχτού σύνθετου αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων με τίτλο «Υποδομές πρόνοιας και πάρκο γειτονιάς στο Δήμο Χανίων» επί της με αριθμ. πρωτ. 34157/9-07-2021 ένστασης του συμμετέχοντος 95914062TG, όπως αναλυτικά παρατίθεται ανωτέρω, απορρίπτει την εν λόγω ένσταση, και ως εκ τούτου ισχύουν τόσο τα πρακτικά της επιτροπής σχετικά με το αποτέλεσμα του εν λόγω διαγωνισμού όσο και η αριθμ. 459/2021 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης τους.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό **524/2021**

Αφού συντάχθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως :

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΟΓΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
ΖΕΡΒΟΥΔΑΚΗ ΕΛΕΝΗ
ΚΑΛΟΓΡΙΔΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ
ΜΙΧΑΗΛΑΚΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ
ΝΙΚΗΦΟΡΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΞΑΝΘΟΥΔΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΣΠΥΡΙΔΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

Ακριβές αντίγραφο
Η Γραμματέας

Τσουκαλά Ουρανία